

[Edit this form](#)

74 responses

[Publish analytics](#)

Summary

Code

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

42

43

13

44

14

45

46

47

61

48

49

50

51

62

63

52

53

54

64

55

56

15

57

58

65

59

66

16

60

67

17

68

18

31

19

69

32

20

21

33

22

34

23

35

70

36

24

71

38

25

72

39

73

74

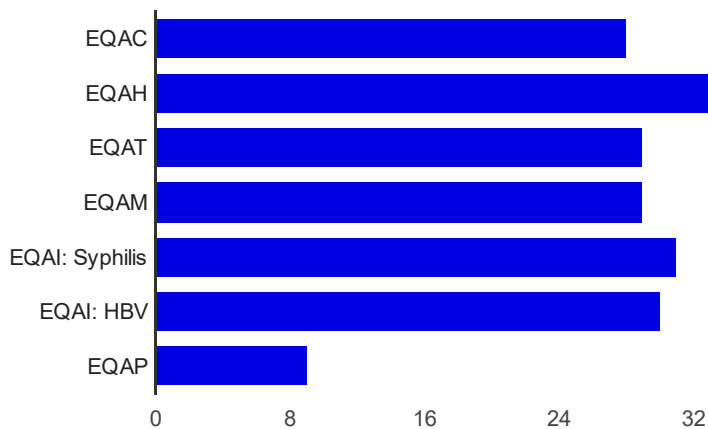
40

75

26

- 41
- 27
- 28
- 29
- 30

โปรแกรม EQA ที่ท่านเป็นสมาชิก ประจำปี 2559 (เลือกได้มากกว่า 1 ข้อ)



EQAC	28	38.9%
EQAH	38	52.8%
EQAT	29	40.3%
EQAM	29	40.3%
EQAI: Syphilis	31	43.1%
EQAI: HBV	30	41.7%
EQAP	9	12.5%

No responses yet for this question.

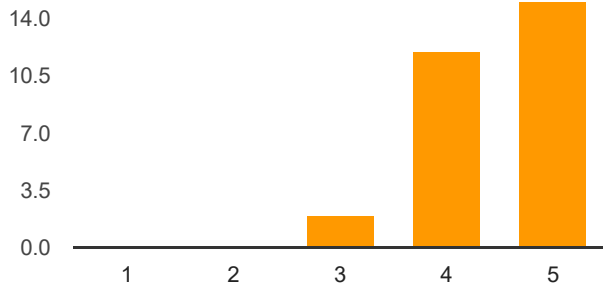
โปรดประเมินให้คะแนนแก่โครงการที่ท่านเป็นสมาชิก ประจำปี 2559 (EQAC)

1. กระบวนการ ขั้นตอน การให้บริการ

1.1 คู่มือในการให้บริการของโครงการฯ มีความเหมาะสม ชัดเจน เข้าใจง่าย

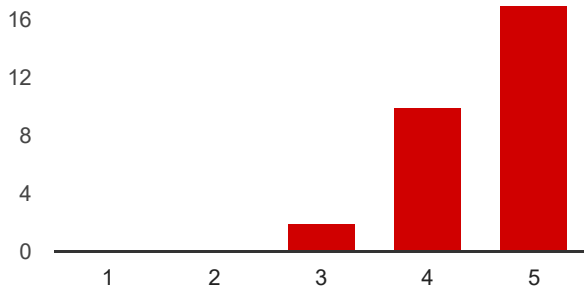
1	0	0%
2	0	0%
3	2	6.9%

4	12	41.4%
5	15	51.7%



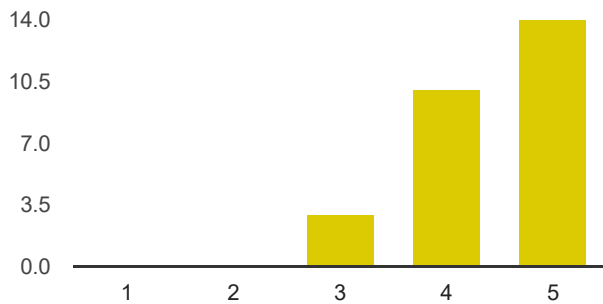
ผลการตรวจวิเคราะห์หีมีความ

1	0	0%
2	0	0%
3	2	6.9%
4	10	34.5%
5	17	58.6%



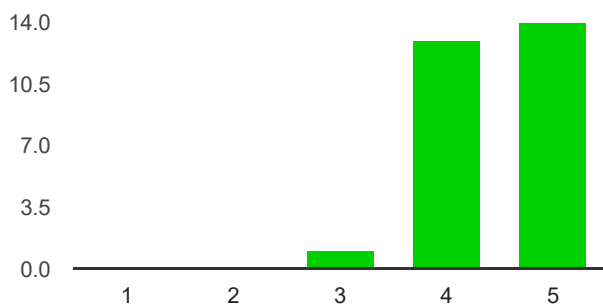
1.3 คุณภาพตัวอย่างตรวจ

1	0	0%
2	0	0%
3	3	11.1%
4	10	37%
5	14	51.9%

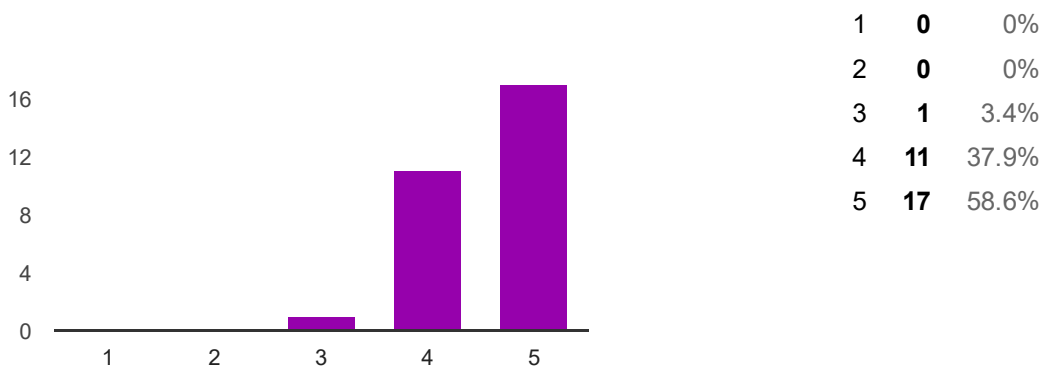


1.4 การรับตัวอย่างตรวจมีความสะดวกและตรงต่อเวลา

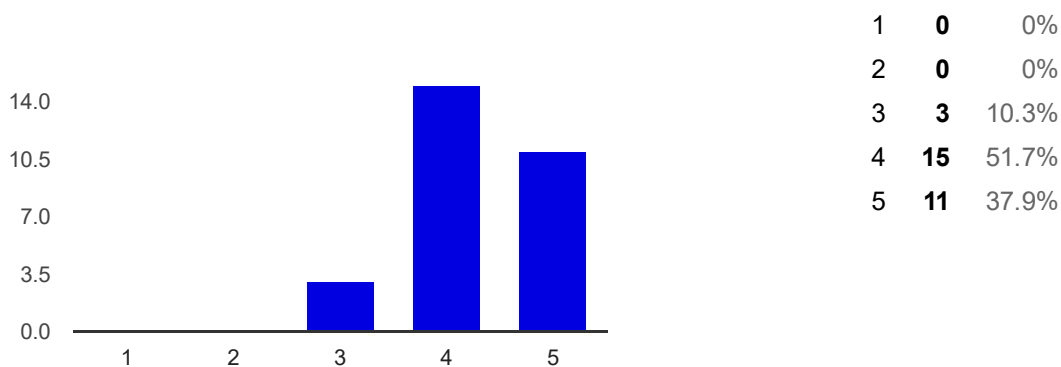
1	0	0%
2	0	0%
3	1	3.6%
4	13	46.4%
5	14	50%



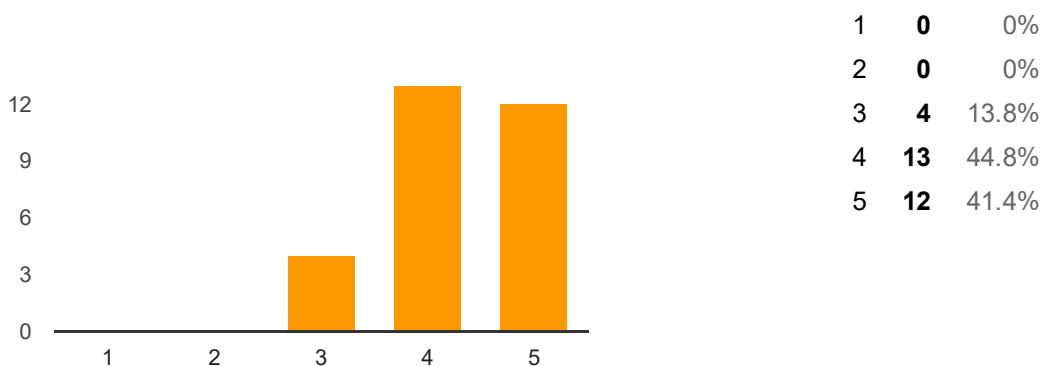
1.5 ความสะดวกในการส่งผลวิเคราะห์กลับมายังโครงการฯ



1.6 การรับผลการตรวจวิเคราะห์รวดเร็วและตรงต่อเวลา



1.7 ช่องทางในการติดต่อสื่อสารกับโครงการฯ

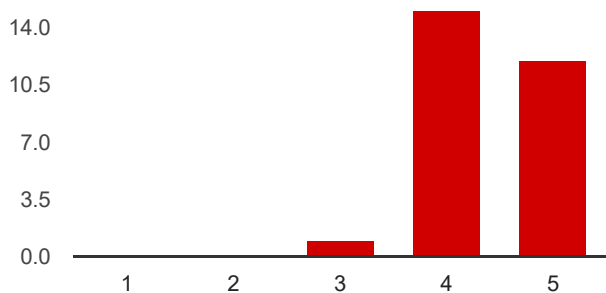


2. เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ

2.1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานให้บริการด้วยความสะดวกและรวดเร็ว

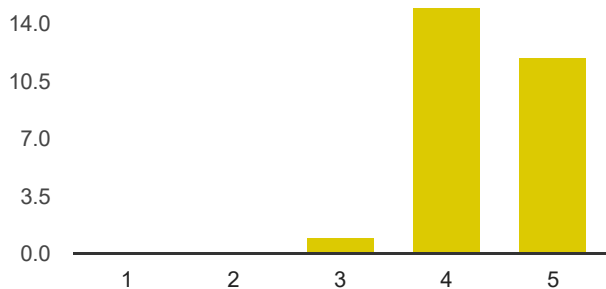
1	0	0%
2	0	0%
3	1	3.6%

4	15	53.6%
5	12	42.9%



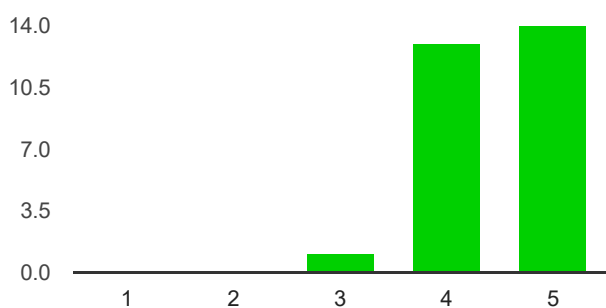
อย่างดี

1	0	0%
2	0	0%
3	1	3.6%
4	15	53.6%
5	12	42.9%



2.3 เจ้าหน้าที่มีความสุภาพ เอาใจใส่ และเต็มใจให้บริการ

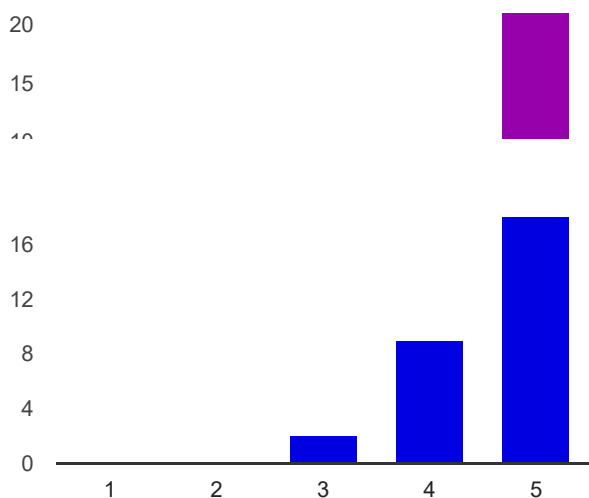
1	0	0%
2	0	0%
3	1	3.6%
4	13	46.4%
5	14	50%



3. ประเมินด้านผลผลิต

3.1 สมาชิกเห็นคุณค่าและตระหนักถึงความสำคัญของการเข้าร่วมโครงการฯ

1	0	0%
2	0	0%
3	1	3.4%
4	7	24.1%
5	21	72.4%

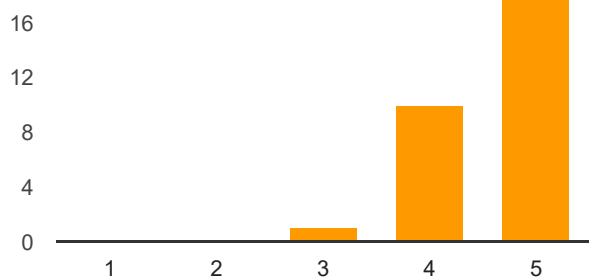


เรตราวจวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติ

1	0	0%
2	0	0%
3	2	6.9%
4	9	31%
5	18	62.1%

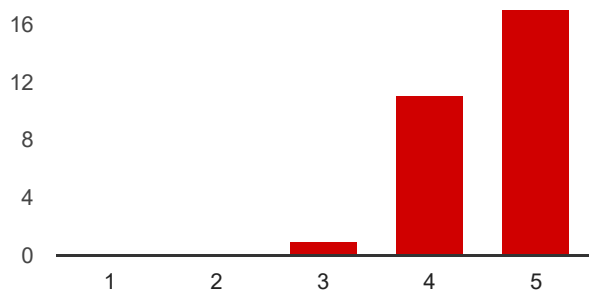
4. คุณภาพการให้บริการในภาพรวมทั้งหมด

4.1 ความรู้ความสามารถของผู้ให้บริการ



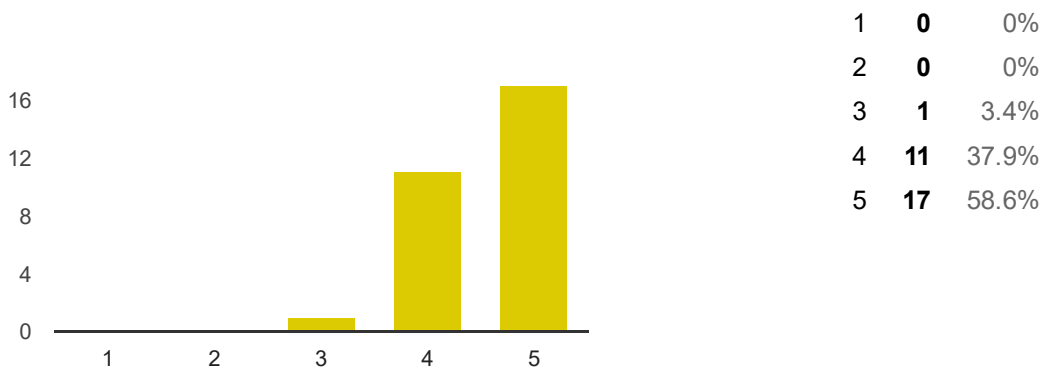
1	0	0%
2	0	0%
3	1	3.4%
4	10	34.5%
5	18	62.1%

4.2 ความถูกต้องและความน่าเชื่อถือในการให้บริการ

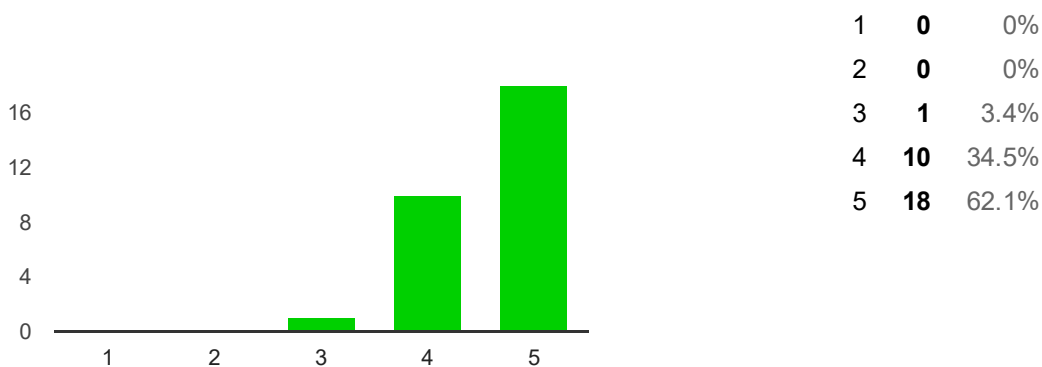


1	0	0%
2	0	0%
3	1	3.4%
4	11	37.9%
5	17	58.6%

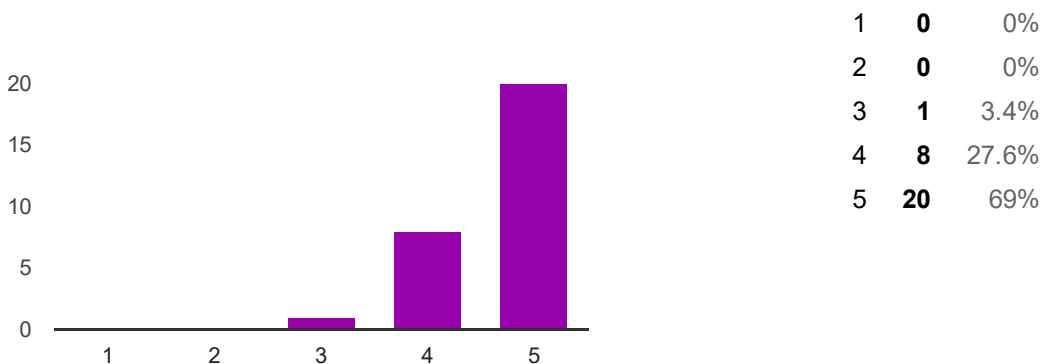
4.3 ความเอาใจใส่ และเต็มใจให้บริการ



4.4 คุณค่าและประโยชน์ที่ได้รับจากการบริการ



4.5 ความพึงพอใจของสมาชิก

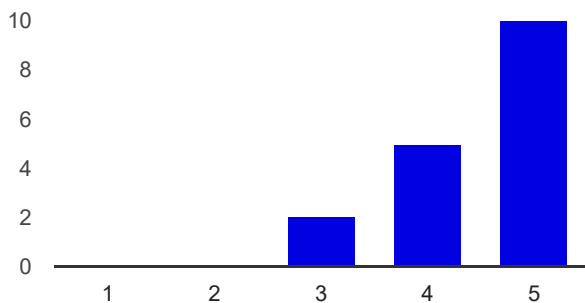


5. การจัดการอบรมทางวิชาการของแต่ละโครงการ (เฉพาะห้องปฏิบัติการที่เคยเข้าร่วม)

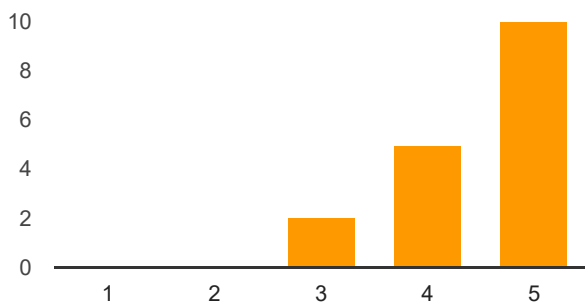
5.1 ความคุ้มค่าที่ท่านได้รับและนำไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพในการตรวจวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการได้

1	0	0%
2	0	0%
3	2	11.8%

4	5	29.4%
5	10	58.8%



1	0	0%
2	0	0%
3	2	11.8%
4	5	29.4%
5	10	58.8%



6. อื่นๆ

7. ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ประเด็นที่ท่านพึงพอใจมากที่สุด

- (ไม่ได้ระบุ EQA) การได้รับผลไปปรับปรุงคุณภาพการตรวจวิเคราะห์ของห้องปฏิบัติการ
- ความถี่หรือรอบการทดสอบ เวลาและผลการประเมิน สะดวกรวดเร็ว (ไม่ได้ระบุ EQA)
- ความสะดวกในการรับตัวอย่าง การส่งรายงานผล ผลการประเมิน
- (ไม่ระบุ EQA) ครอบคลุมการทดสอบใน LAB โรงพยาบาลชุมชน
- พึงสมัครสมาชิก
- (ไม่ระบุ EQA) รวดเร็ว
- (ไม่ระบุ EQA) การประเมินผลตรงไปตรงมา ชัดเจน เข้าใจง่าย

ประเด็นที่ทางโครงการควรปรับปรุง

- (ไม่ระบุ EQA) ควรตอบคำถาม / ประเด็นสงสัยที่ให้ Remark ไป มากับผลประเมินด้วยคะ
- (ไม่ได้ระบุ EQA) การส่งตัวอย่างตรงตามเวลา
- การเข้าดูผลการประเมินในเว็บไซต์ - การสรุปสถิติผลการประเมินเป็นรายปีสำหรับสมาชิก
- (ไม่ระบุ EQA) อยากให้อันดับร่วมกับการประเมินกับสถาบันอื่นๆ
- (ไม่ระบุ EQA) อยากให้ประเมินผล แม้ว่าเครื่องตรวจวิเคราะห์ที่ใช้มีใช้กันไม่ถึง 10 เครื่อง ยิ่งตามเครื่องตรวจวิเคราะห์ทั้งหมดก็ได้ เพราะว่าถ้าเราเอาเลือดคนๆเดียวกันไปใส่เครื่องอื่น ผลจะต้องไม่แตกต่างกันอยู่แล้ว ถ้า

ผลแตกต่างกัน แสดงว่าเครื่องตรวจอื่นไม่สามารถใช้แทนกันได้เลย จึงอยากให้ช่วยพิจารณาในส่วนนี้ (ไม่ระบุ EQA) ช่องทางรายงานอาจให้รายงานออนไลน์ สะดวกและรวดเร็ว ประหยัดกระดาษและค่าส่ง

ประเด็นที่ท่านไม่พึงพอใจ

(ไม่ได้ระบุ EQA) ส่งผลไปแล้ว ทางโครงการไม่ได้รับผล ทางโรงพยาบาลไม่ทราบว่าไม่ได้รับผลจะทราบเมื่อเวลาตอบผลกลับมาแล้ว

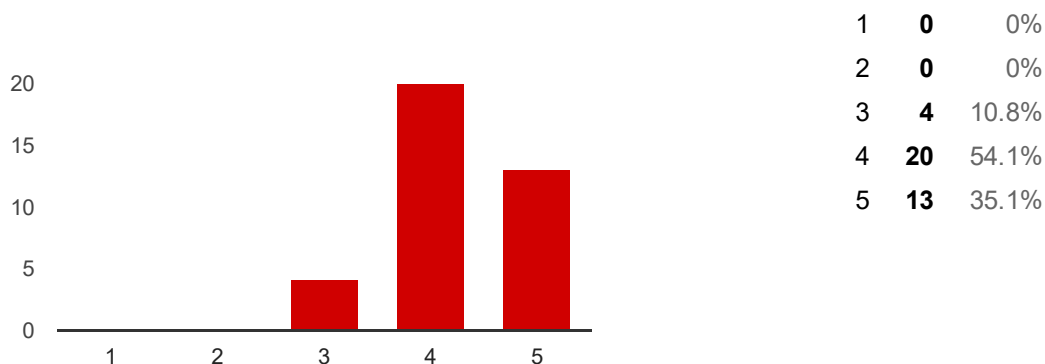
-ไม่มี-

(ไม่ระบุ EQA) การส่งผล การตรวจวิเคราะห์มายังโครงการ ต้องการให้ส่งเป็น Email เพราะน่าจะเป็นช่องทางที่สะดวก สามารถตรวจสอบการตอบรับการส่งผลได้ ผลการตรวจวิเคราะห์ที่ส่งไปไม่สูญหาย

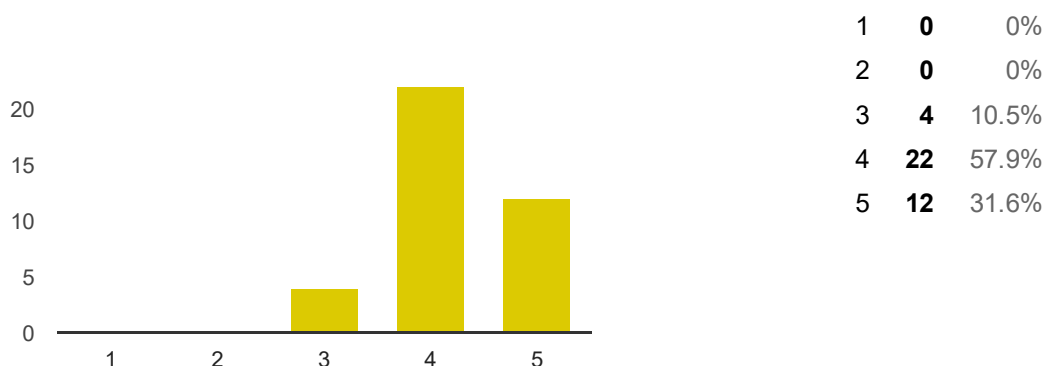
โปรดประเมินให้คะแนนแก่โครงการที่ท่านเป็นสมาชิก ประจำปี 2559 (EQAH)

1. กระบวนการ ขั้นตอน การให้บริการ

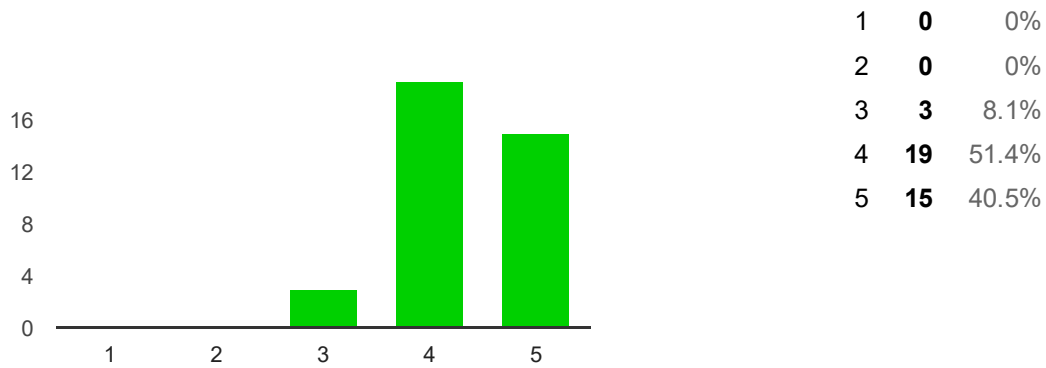
1.1 คู่มือในการให้บริการของโครงการฯ มีความเหมาะสม ชัดเจน เข้าใจง่าย



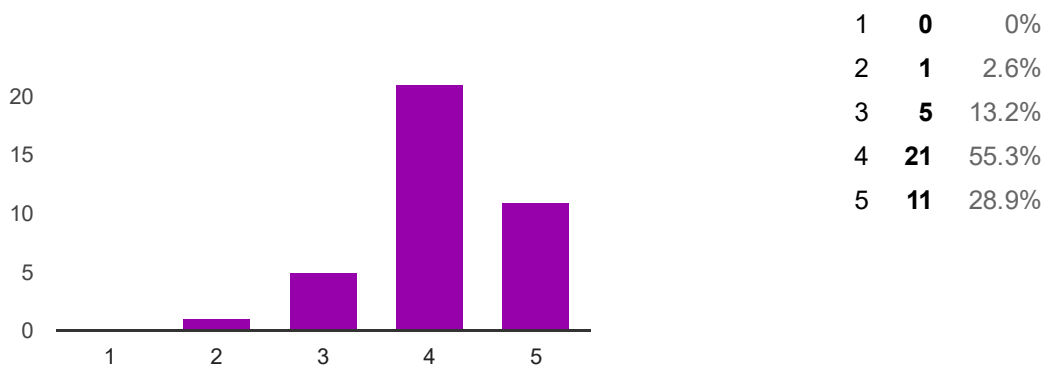
1.2 แบบฟอร์มต่าง ๆ เช่นใบลงผลการวิเคราะห์ และใบรายงานผลการตรวจวิเคราะห์มีความชัดเจนเหมาะสม



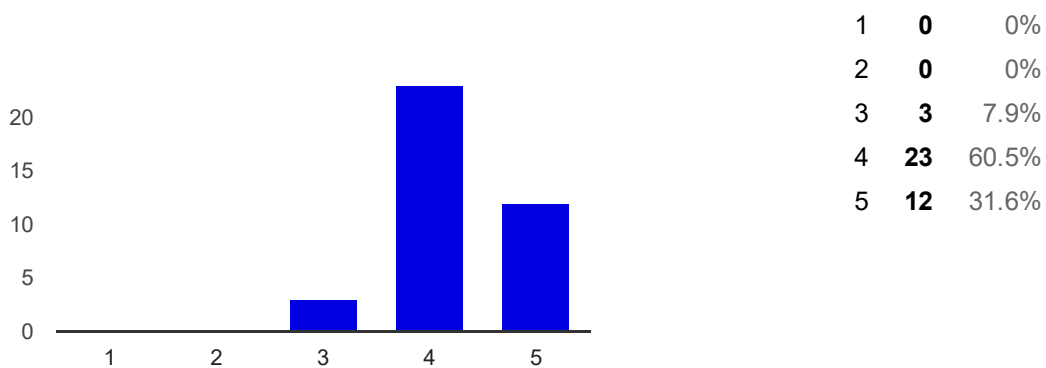
1.3 คุณภาพตัวอย่างตรวจ



1.4 การรับตัวอย่างตรวจมีความสะดวกและตรงต่อเวลา

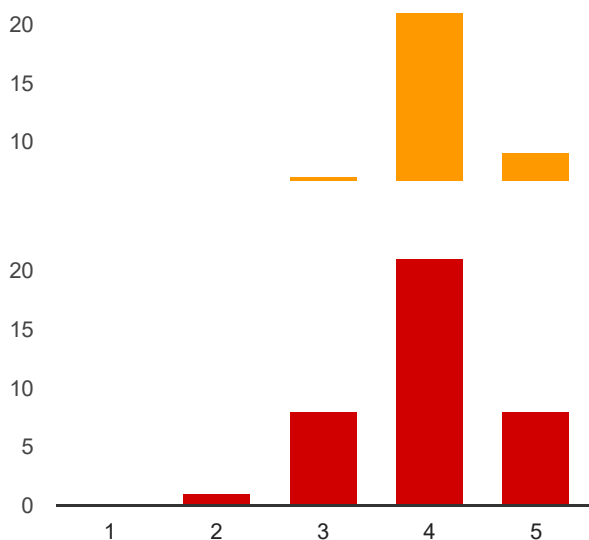


1.5 ความสะดวกในการส่งผลวิเคราะห์กลับมายังโครงการฯ



1.6 การรับผลการตรวจวิเคราะห์รวดเร็วและตรงต่อเวลา

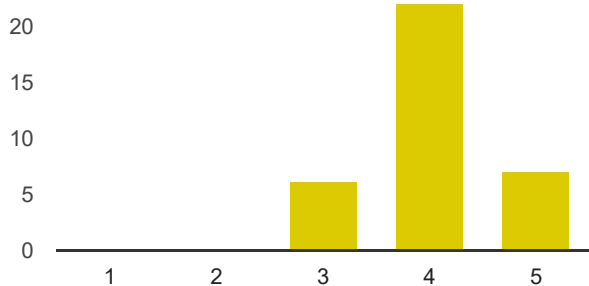
Rating	Count	Percentage
1	0	0%
2	0	0%
3	7	18.9%
4	21	56.8%
5	9	24.3%



1	0	0%
2	1	2.6%
3	8	21.1%
4	21	55.3%
5	8	21.1%

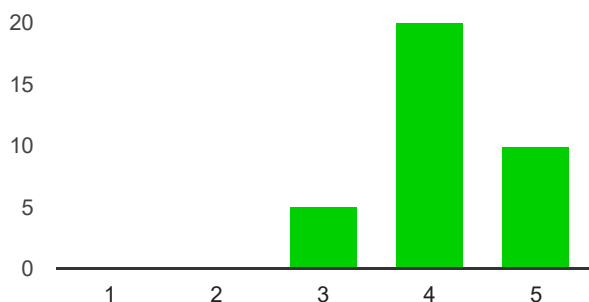
2. เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ

2.1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานให้บริการด้วยความสะดวกและรวดเร็ว



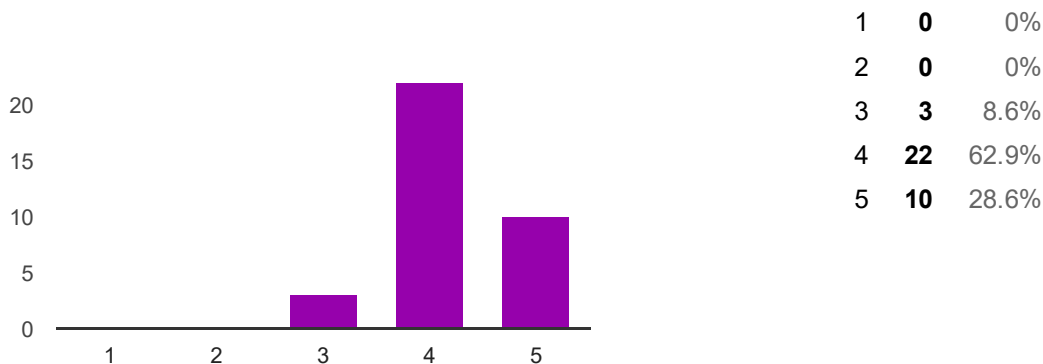
1	0	0%
2	0	0%
3	6	17.1%
4	22	62.9%
5	7	20%

2.2 เจ้าหน้าที่ให้คำปรึกษา แนะนำ และตอบข้อซักถามได้เป็นอย่างดี



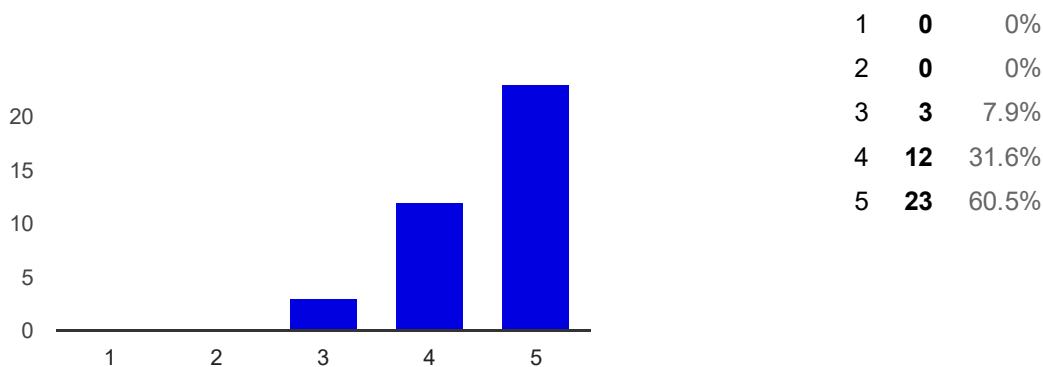
1	0	0%
2	0	0%
3	5	14.3%
4	20	57.1%
5	10	28.6%

2.3 เจ้าหน้าที่ที่มีคุณภาพ เอาใจใส่ และเต็มใจให้บริการ

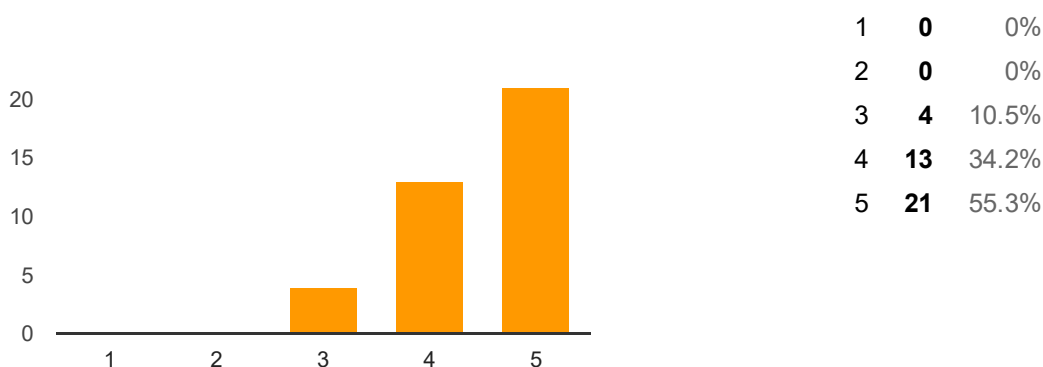


3. ประเมินด้านผลผลิต

3.1 สมาชิกเห็นคุณค่าและตระหนักถึงความสำคัญของการเข้าร่วมโครงการฯ

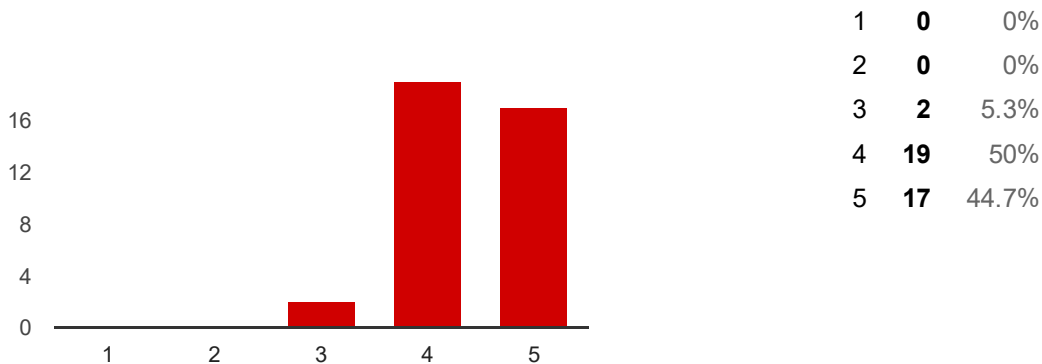


3.2 สมาชิกนำผลการประเมินไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพในการตรวจวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการได้

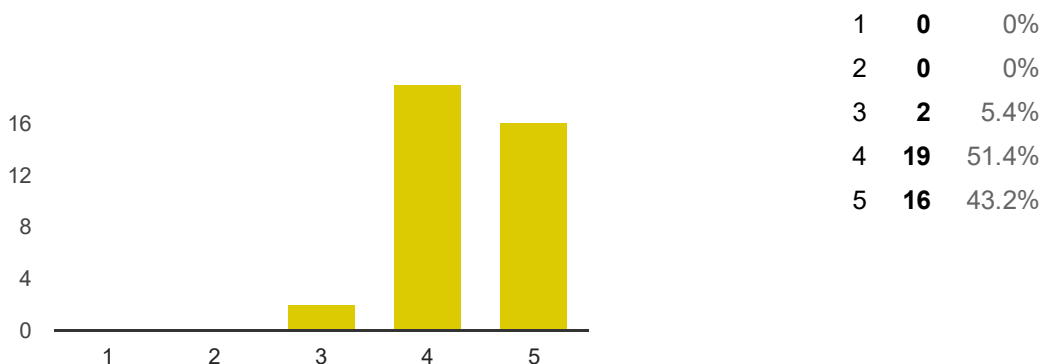


4. คุณภาพการให้บริการในภาพรวมทั้งหมด

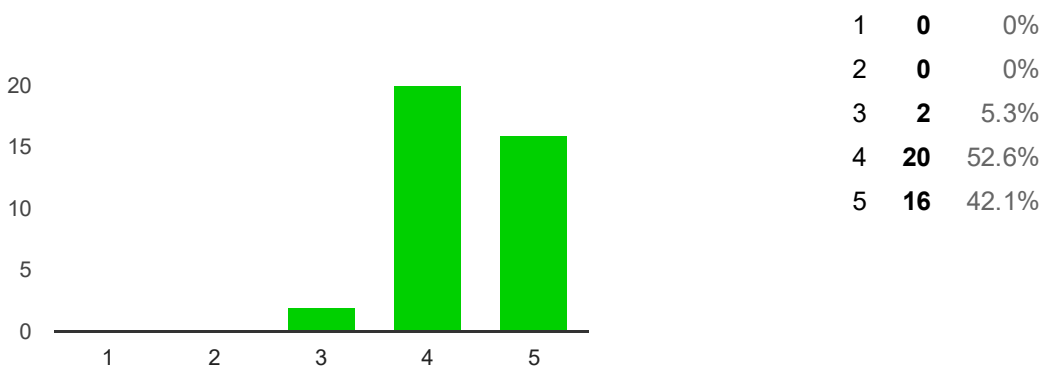
4.1 ความรู้ความสามารถของผู้ให้บริการ



4.2 ความถูกต้องและความน่าเชื่อถือในการให้บริการ

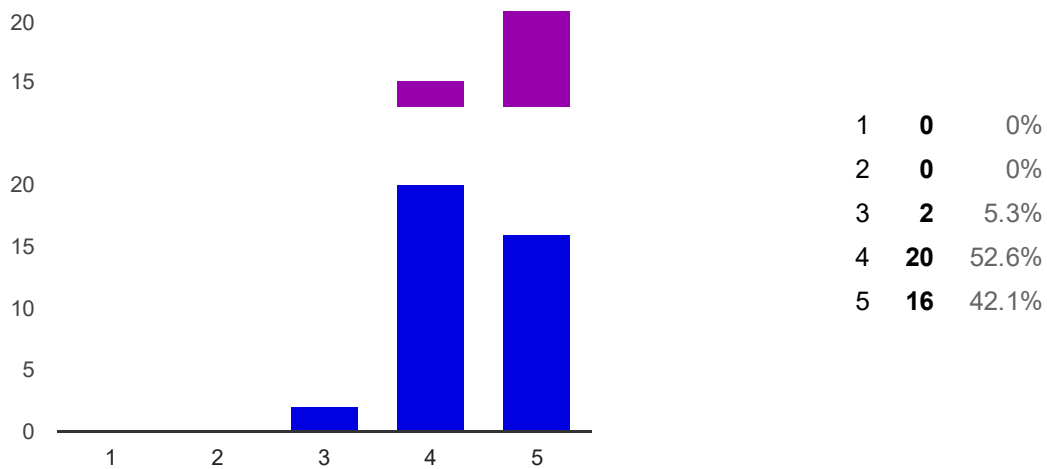


4.3 ความเอาใจใส่ และเต็มใจให้บริการ



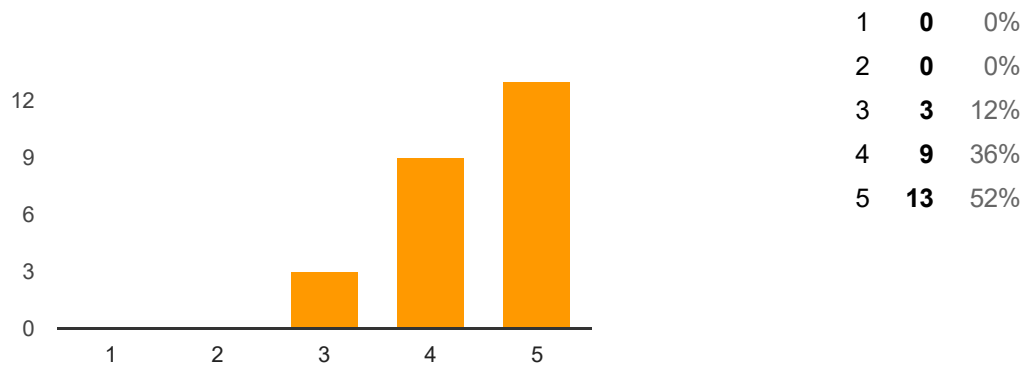
4.4 คุณค่าและประโยชน์ที่ได้รับจากการบริการ

1	0	0%
2	0	0%
3	2	5.3%
4	15	39.5%
5	21	55.3%

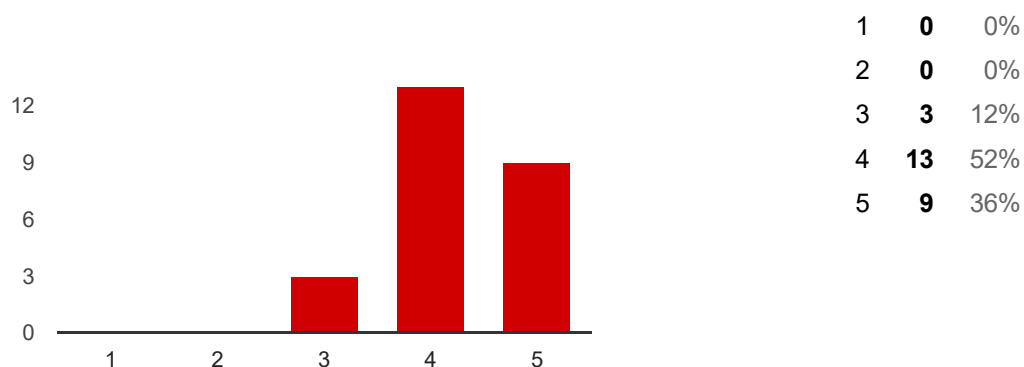


5. การจัดการอบรมทางวิชาการของแต่ละโครงการ (เฉพาะห้องปฏิบัติการที่เคยเข้าร่วม)

5.1 ความคุ้มค่าที่ท่านได้รับและนำไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพในการตรวจวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการได้



5.2 ความพึงพอใจของสมาชิก



6. อื่นๆ

7. ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ประเด็นที่ท่านพึงพอใจมากที่สุด

EQA มีความหลากหลาย ได้พัฒนาความสามารถในการตรวจวิเคราะห์ (ไม่ระบุ EQA)

ประเด็นที่ทางโครงการควรปรับปรุง

การแปลผล มักคลุมเครือบาง test ถึง reference บาง test ถึง consensus ครั้งล่าสุดEQAH ที่ตอบ too low to diff ไม่บอกเกณฑ์การคิดคะแนนว่าจะให้คะแนนยังไง เนื่องจากต้องใช้ในการประเมินสมรรถนะของ จนน. คนอื่นในห้องที่ทำ

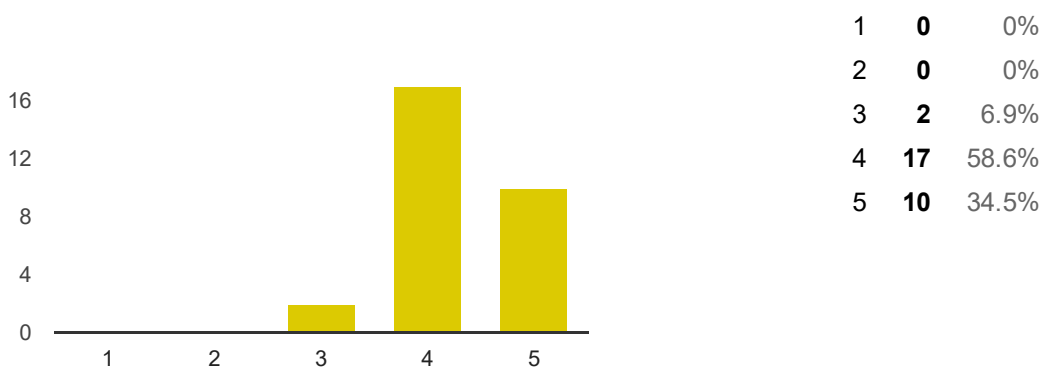
ประเด็นที่ท่านไม่พึงพอใจ

การติดต่อสอบถาม โทรศัพท์โทรแล้วไม่มีใครรับ

โปรดประเมินให้คะแนนแก่โครงการที่ท่านเป็นสมาชิก ประจำปี 2559 (EQAT)

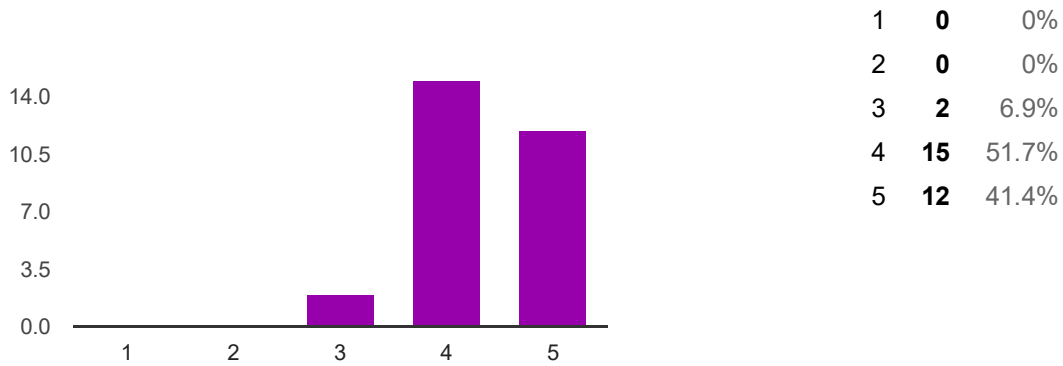
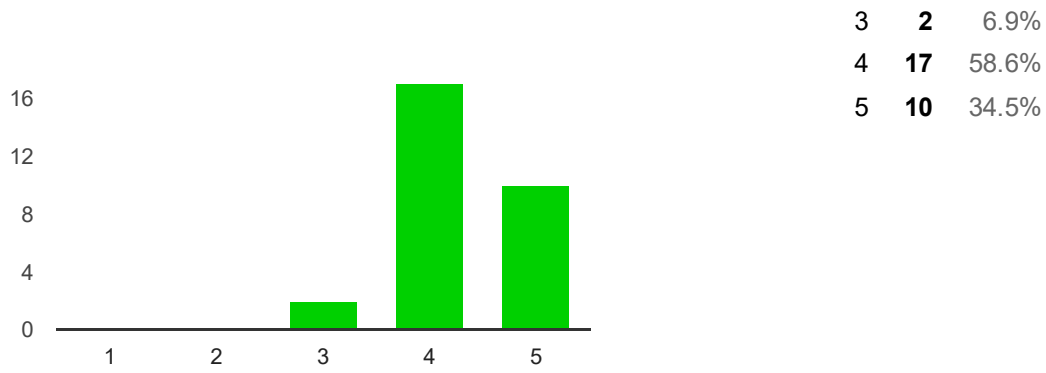
1. กระบวนการ ขั้นตอน การให้บริการ

1.1 คู่มือในการให้บริการของโครงการฯ มีความเหมาะสม ชัดเจน เข้าใจง่าย

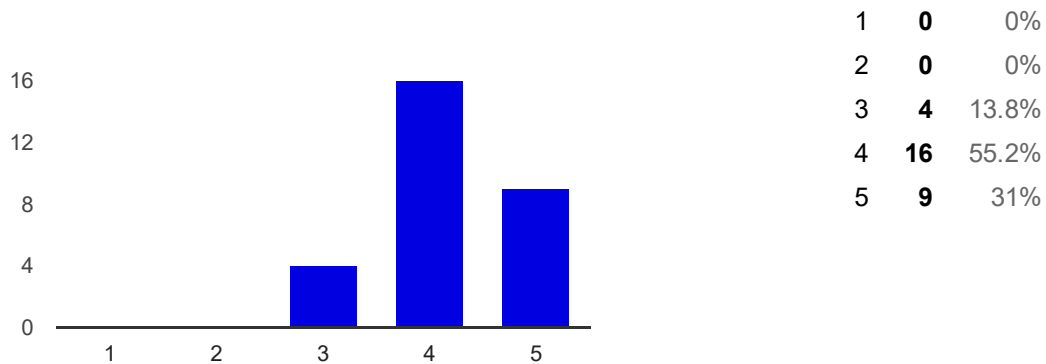


1.2 แบบฟอร์มต่าง ๆ เช่นใบลงผลการวิเคราะห์ และใบรายงานผลการตรวจวิเคราะห์มีความชัดเจนเหมาะสม

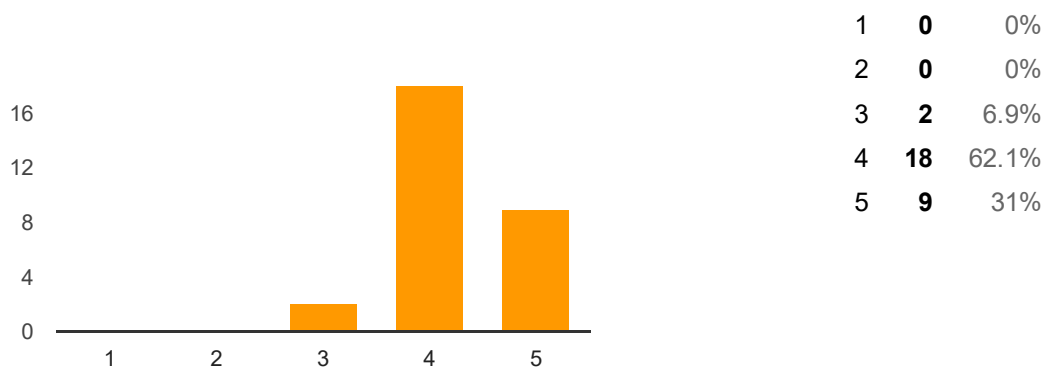
1	0	0%
2	0	0%



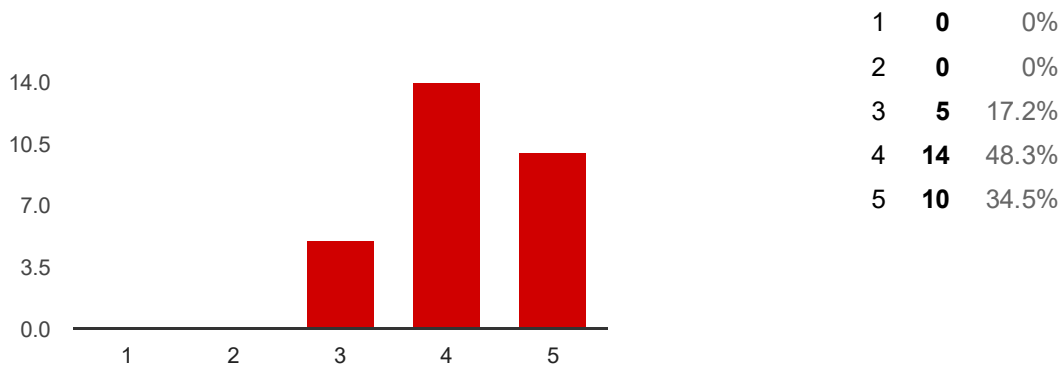
1.4 การรับตัวอย่างตรวจมีความสะดวกและตรงต่อเวลา



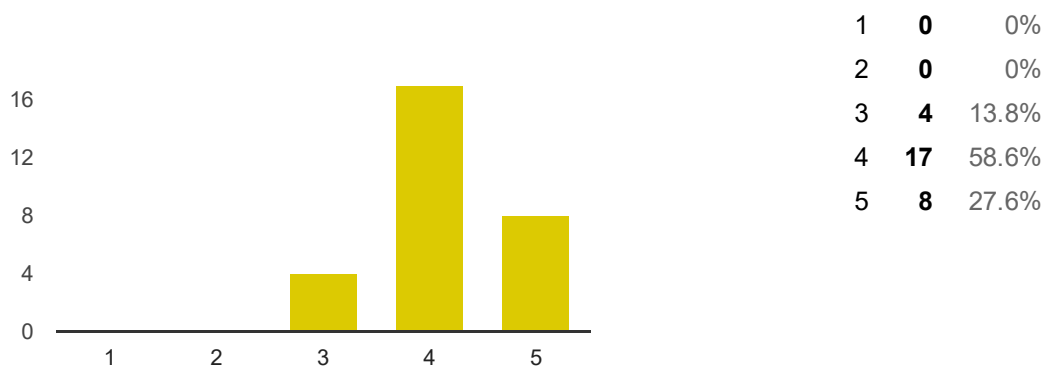
1.5 ความสะดวกในการส่งผลวิเคราะห์กลับมายังโครงการฯ



1.6 การรับผลการตรวจวิเคราะห์รวดเร็วและตรงต่อเวลา

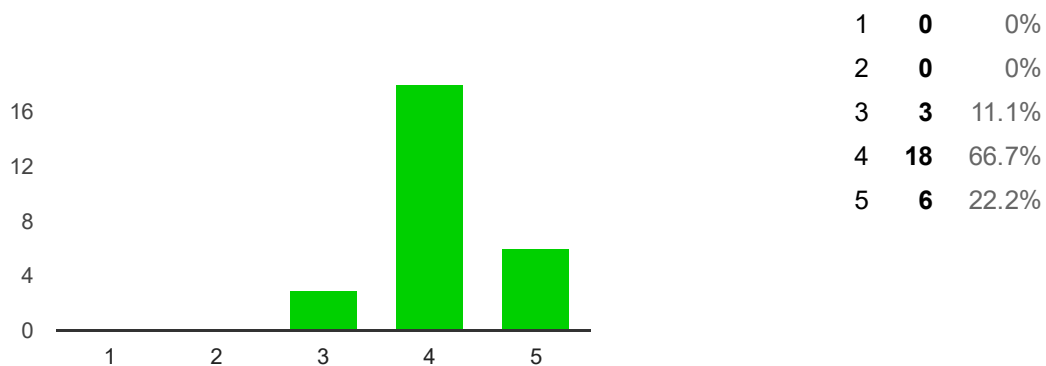


1.7 ช่องทางในการติดต่อสื่อสารกับโครงการฯ



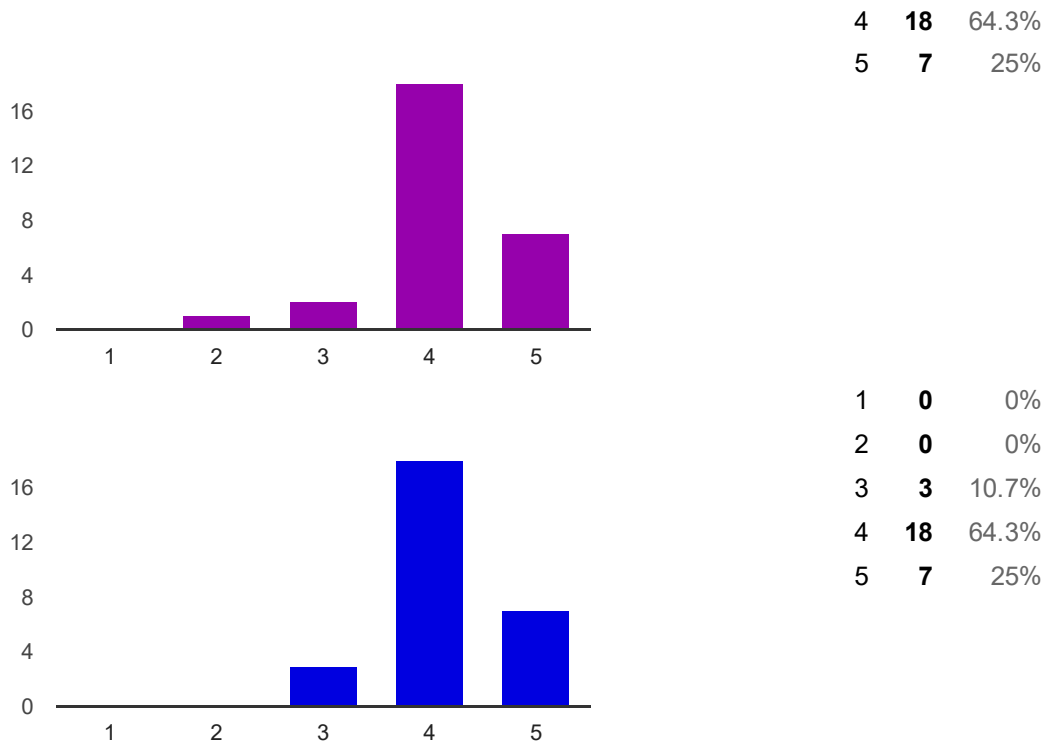
2. เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ

2.1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานให้บริการด้วยความสะดวกและรวดเร็ว



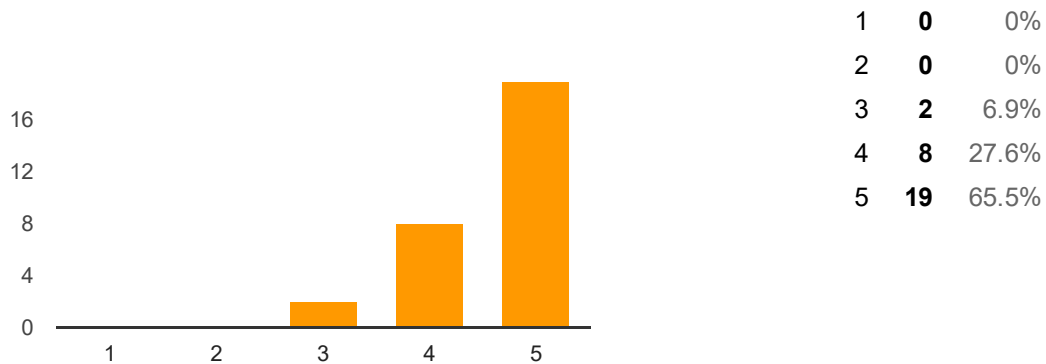
2.2 เจ้าหน้าที่ให้คำปรึกษา แนะนำ และตอบข้อซักถามได้เป็นอย่างดี

Rating	Count	Percentage
1	0	0%
2	1	3.6%
3	2	7.1%



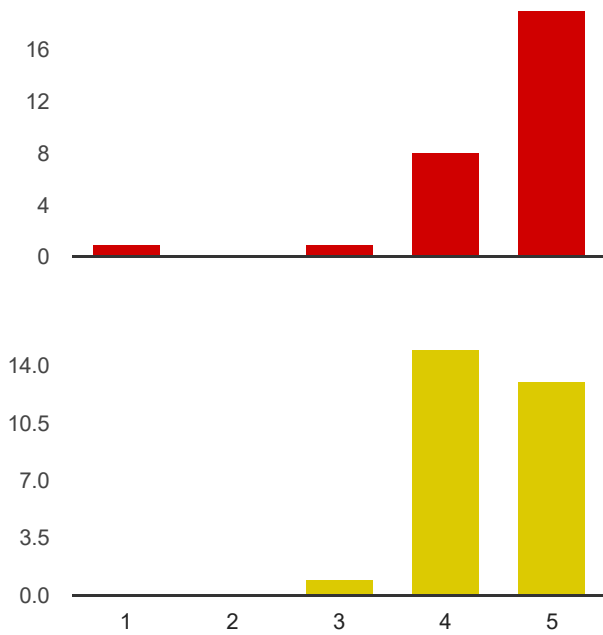
3. ประเมินด้านผลผลิต

3.1 สมาชิกเห็นคุณค่าและตระหนักถึงความสำคัญของการเข้าร่วมโครงการฯ



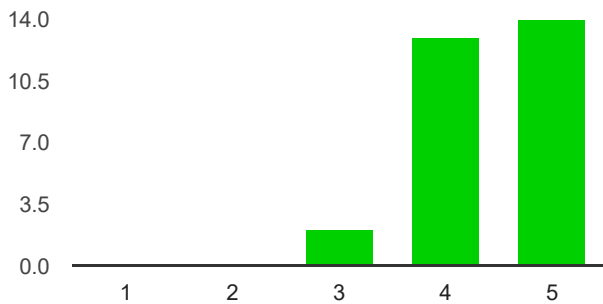
3.2 สมาชิกนำผลการประเมินไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพในการตรวจวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการได้

Rating	Count	Percentage
1	1	3.4%
2	0	0%
3	1	3.4%
4	8	27.6%
5	19	65.5%



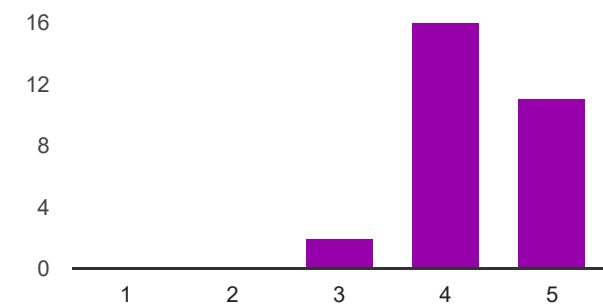
1	0	0%
2	0	0%
3	1	3.4%
4	15	51.7%
5	13	44.8%

4.2 ความถูกต้องและความน่าเชื่อถือในการให้บริการ



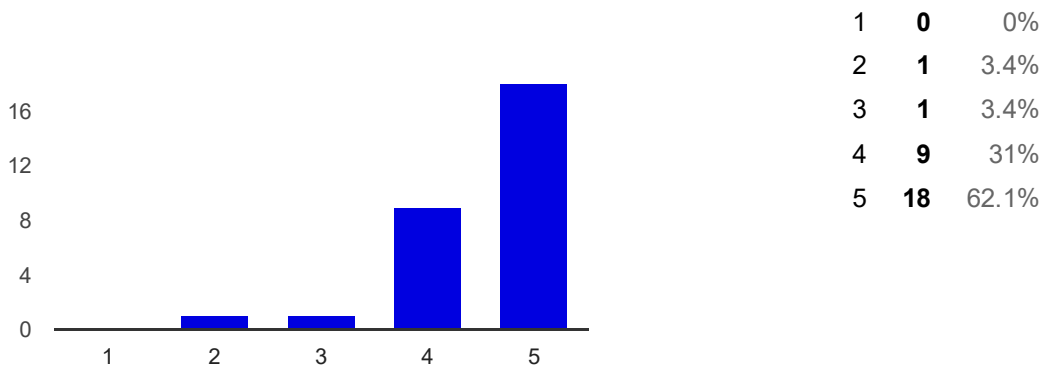
1	0	0%
2	0	0%
3	2	6.9%
4	13	44.8%
5	14	48.3%

4.3 ความเอาใจใส่ และเต็มใจให้บริการ

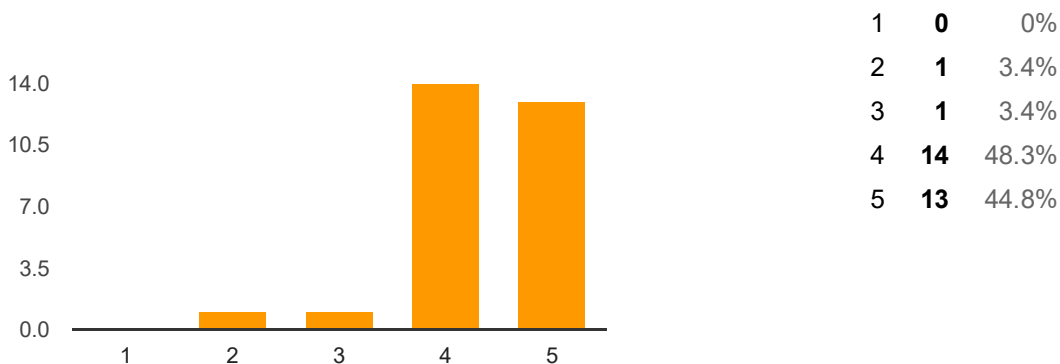


1	0	0%
2	0	0%
3	2	6.9%
4	16	55.2%
5	11	37.9%

4.4 คุณค่าและประโยชน์ที่ได้รับจากการบริการ

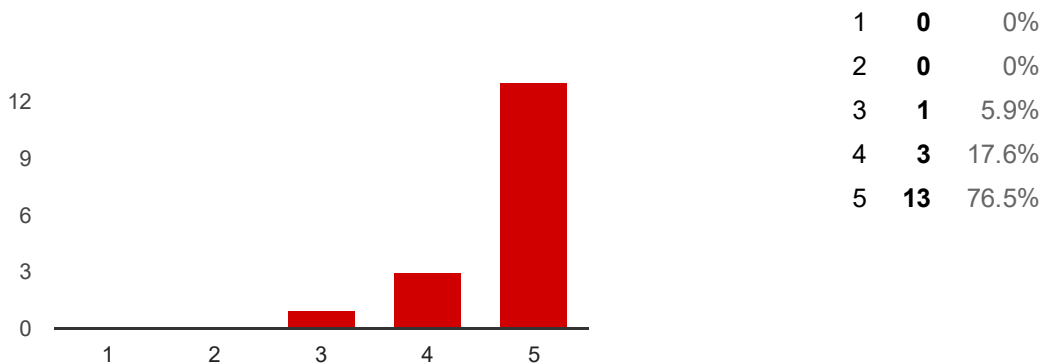


4.5 ความพึงพอใจของสมาชิก



5. การจัดการอบรมทางวิชาการของแต่ละโครงการ (เฉพาะห้องปฏิบัติการที่เคยเข้าร่วม)

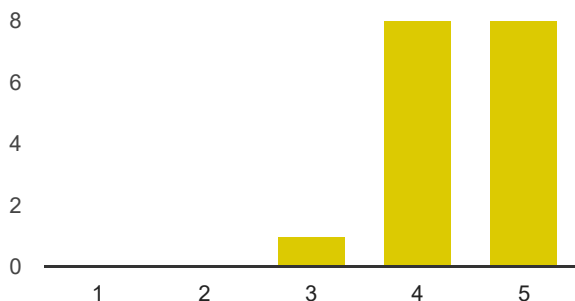
5.1 ความคุ้มค่าที่ท่านได้รับและนำไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพในการตรวจวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการได้



5.2 ความพึงพอใจของสมาชิก

1	0	0%
2	0	0%
3	1	5.9%

4	8	47.1%
5	8	47.1%



7. ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ประเด็นที่ท่านพึงพอใจมากที่สุด

Sample ที่ได้รับถูกห่อและบรรจุอย่างดี มั่นใจในคุณภาพของตัวอย่าง (ไม่ระบุ EQA)

ประเด็นที่ทางโครงการควรปรับปรุง

AFP อยากให้หน่วยหลักในการรายงานเป็น ng/ml

การส่งผล EQA ด้วยการ FAX เอกสารเพียงอย่างเดียว ทำให้ไม่สะดวก อยากให้เพิ่มช่องทางการจัดส่งผล เช่น E-mail (ไม่ระบุ EQA)

ประเด็นที่ท่านไม่พึงพอใจ

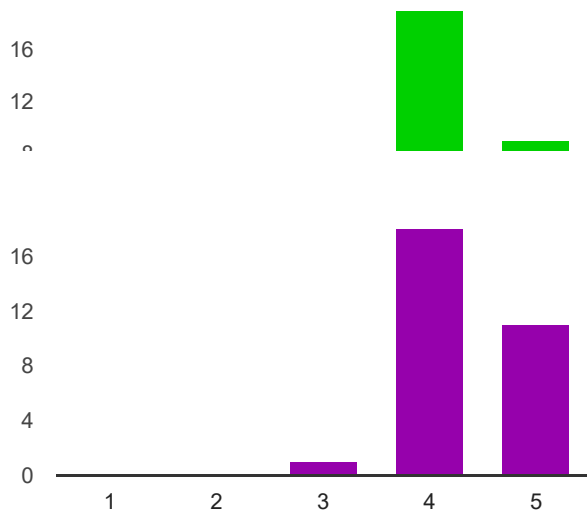
การตอบคำถาม / การให้คำปรึกษาแก่ผู้เข้าร่วมโครงการไม่ชัดเจน มีความกำกวม (ไม่ระบุ EQA)

โปรดประเมินให้คะแนนแก่โครงการที่ท่านเป็นสมาชิก ประจำปี 2559 (EQAM)

1. กระบวนการ ขั้นตอน การให้บริการ

1.1 คู่มือในการให้บริการของโครงการฯ มีความเหมาะสม ชัดเจน เข้าใจง่าย

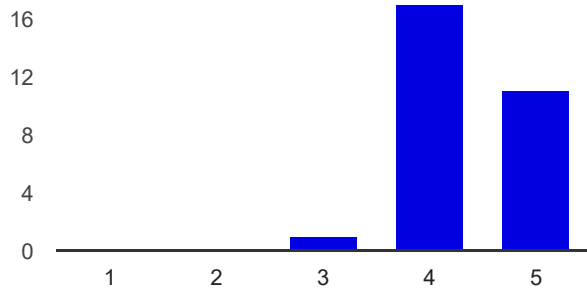
1	0	0%
2	1	3.3%
3	1	3.3%
4	19	63.3%
5	9	30%



ผลการตรวจวิเคราะห์มีความ

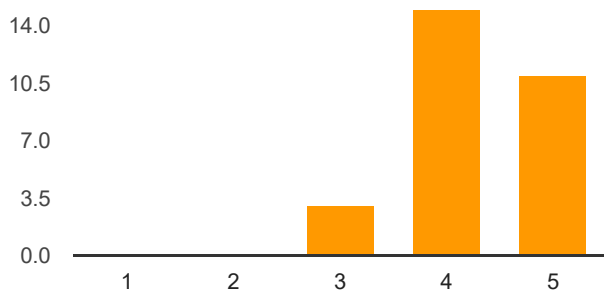
1	0	0%
2	0	0%
3	1	3.3%
4	18	60%
5	11	36.7%

1.3 คุณภาพตัวอย่างตรวจ



1	0	0%
2	0	0%
3	1	3.4%
4	17	58.6%
5	11	37.9%

1.4 การรับตัวอย่างตรวจมีความสะดวกและตรงต่อเวลา

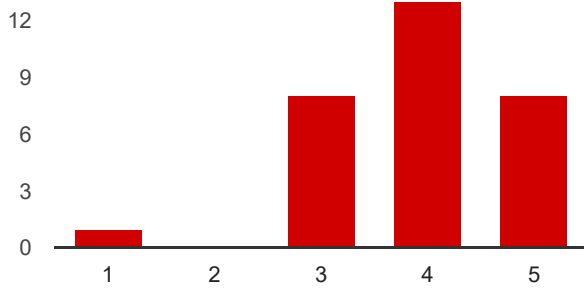


1	0	0%
2	0	0%
3	3	10.3%
4	15	51.7%
5	11	37.9%

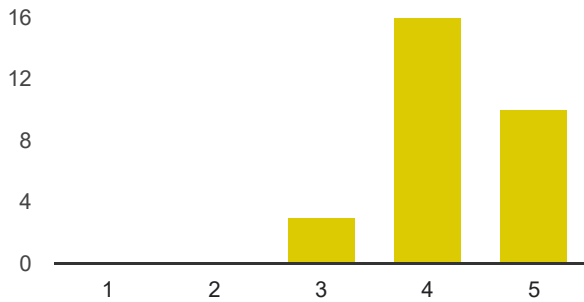
1.5 ความสะดวกในการส่งผลวิเคราะห์กลับมาแจ้งโครงการฯ

1	1	3.3%
2	0	0%
3	8	26.7%

4	13	43.3%
5	8	26.7%

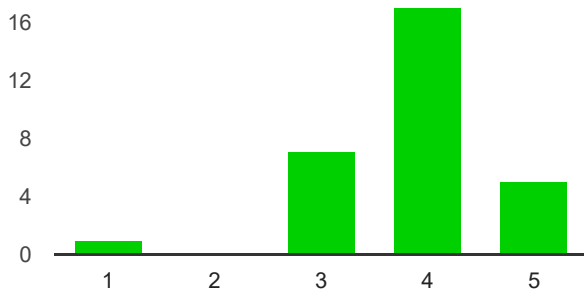


1	0	0%
2	0	0%
3	3	10.3%
4	16	55.2%
5	10	34.5%



1.7 ช่องทางในการติดต่อสื่อสารกับโครงการฯ

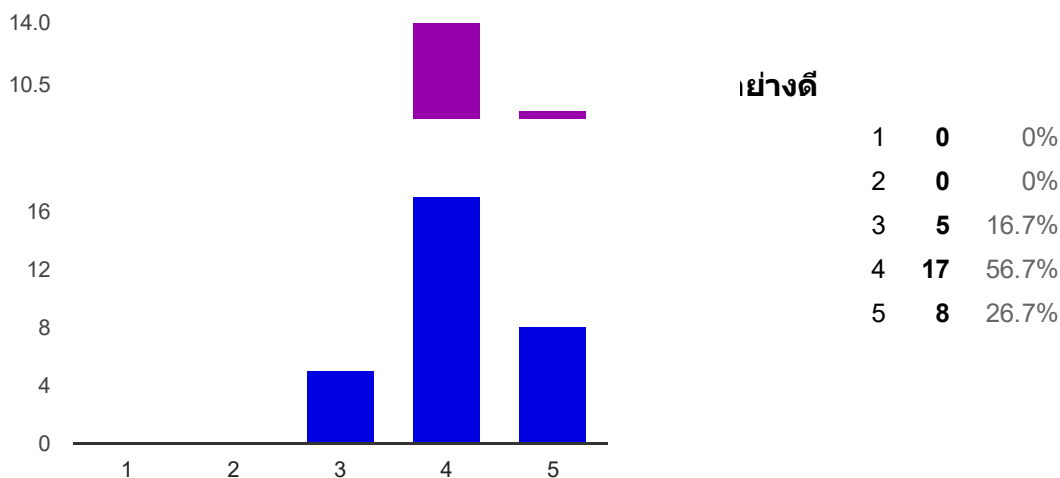
1	1	3.3%
2	0	0%
3	7	23.3%
4	17	56.7%
5	5	16.7%



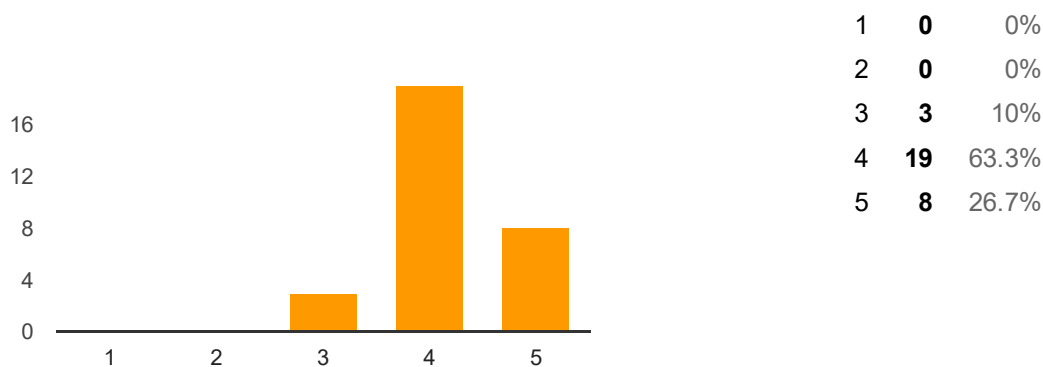
2. เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ

2.1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานให้บริการด้วยความสะดวกและรวดเร็ว

1	0	0%
2	0	0%
3	7	23.3%
4	14	46.7%
5	9	30%

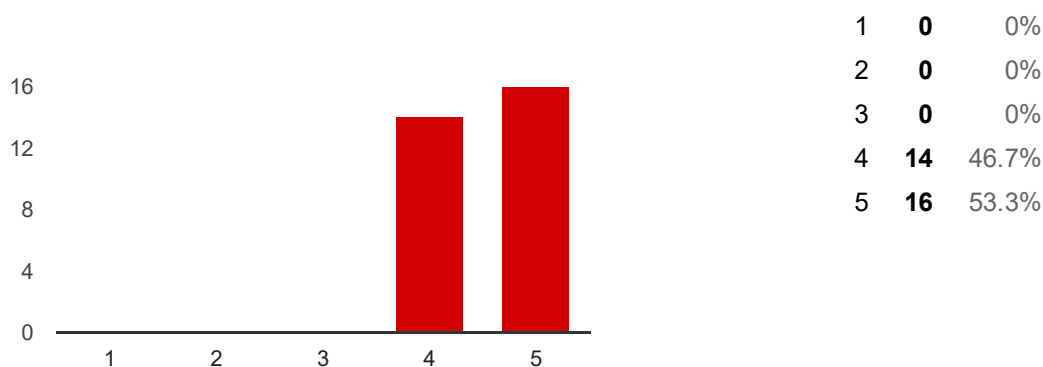


2.3 เจ้าหน้าที่มีความสุภาพ เอาใจใส่ และเต็มใจให้บริการ

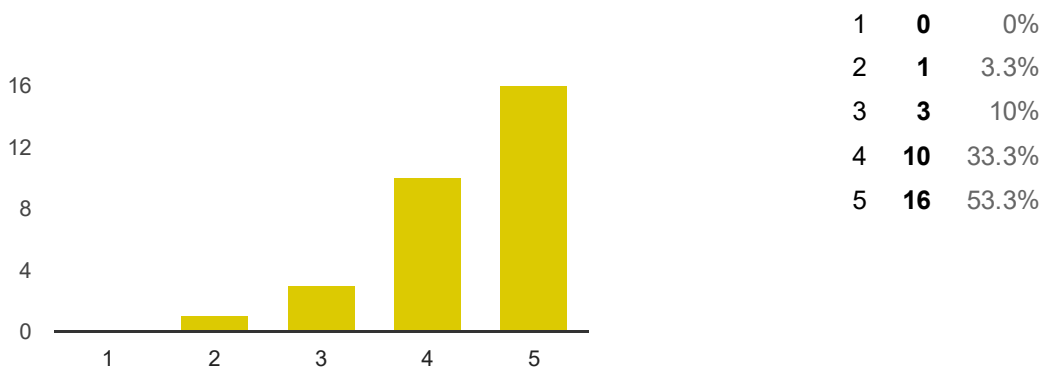


3. ประเมินด้านผลผลิต

3.1 สมาชิกเห็นคุณค่าและตระหนักถึงความสำคัญของการเข้าร่วมโครงการฯ

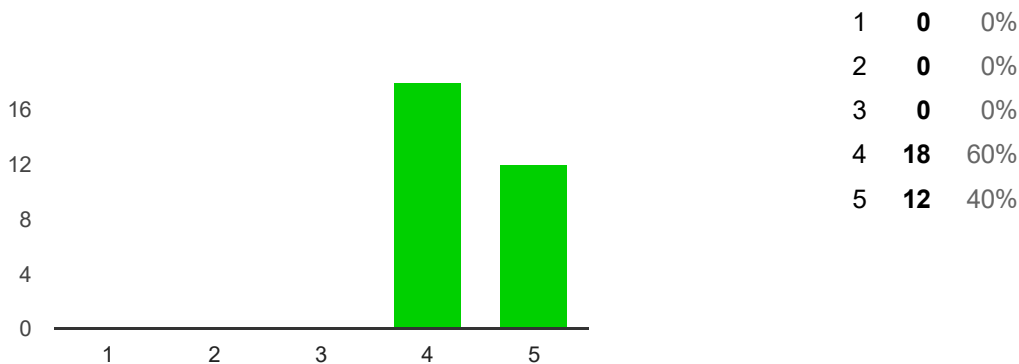


3.2 สมาชิกนำผลการประเมินไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพในการตรวจวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการได้

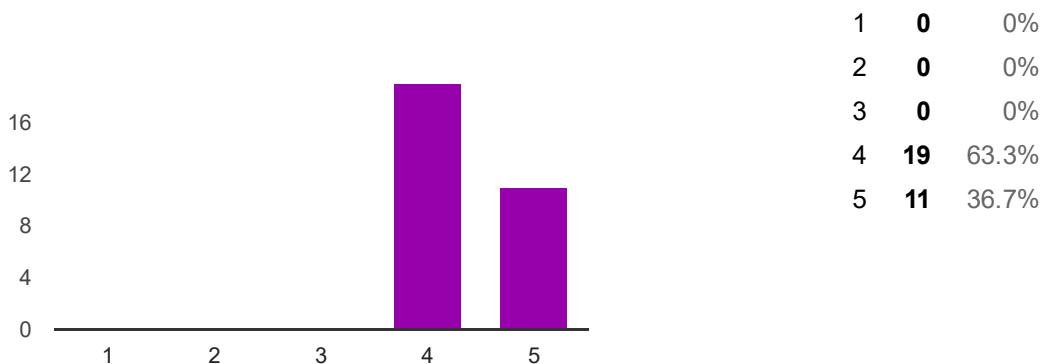


4. คุณภาพการให้บริการในภาพรวมทั้งหมด

4.1 ความรู้ความสามารถของผู้ให้บริการ

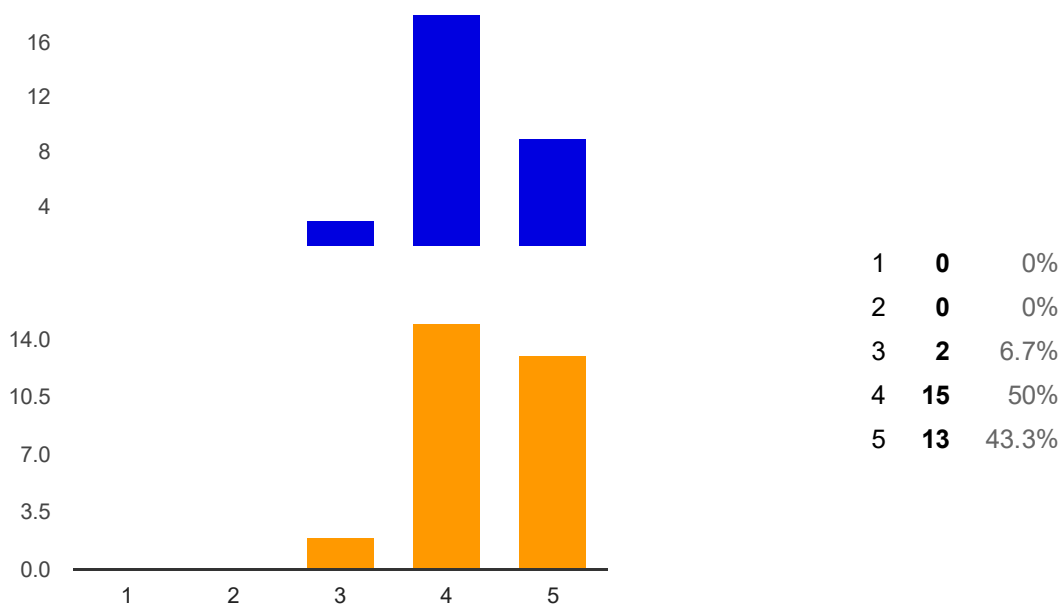


4.2 ความถูกต้องและความน่าเชื่อถือในการให้บริการ

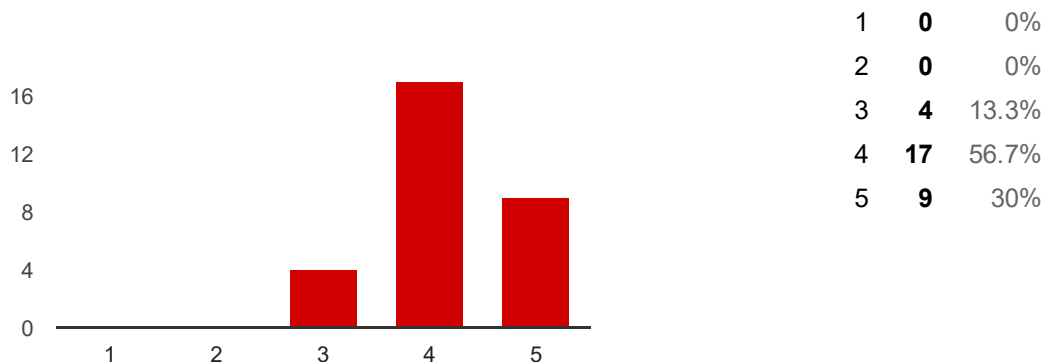


4.3 ความเอาใจใส่ และเต็มใจให้บริการ

Rating	Count	Percentage
1	0	0%
2	0	0%
3	3	10%
4	18	60%
5	9	30%



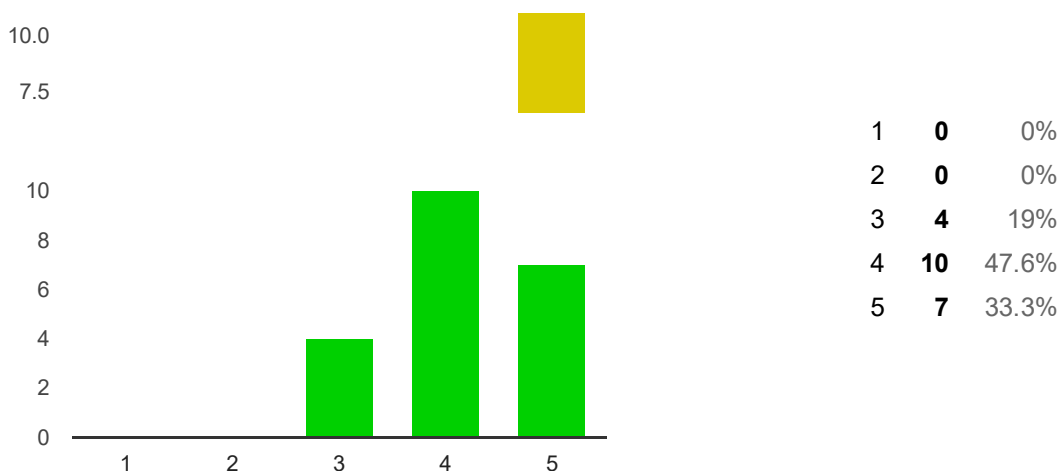
4.5 ความพึงพอใจของสมาชิก



5. การจัดการอบรมทางวิชาการของแต่ละโครงการ (เฉพาะห้องปฏิบัติการที่เคยเข้าร่วม)

5.1 ความคุ้มค่าที่ท่านได้รับและนำไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพในการตรวจวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการได้

Rating	Count	Percentage
1	0	0%
2	0	0%
3	4	19%
4	6	28.6%
5	11	52.4%



6. อื่นๆ

7. ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ประเด็นที่ท่านพึงพอใจมากที่สุด

EQAM ที่ประเมินรูปภาพ slide CBC นอกจากสามารถประเมินแล้วยังได้ความรู้จากการประเมินผลด้วยความสมบูรณ์ของตัวอย่าง
มีเอกสารให้ความรู้ด้านต่าง ๆ ดีมากครับ

ประเด็นที่ทางโครงการควรปรับปรุง

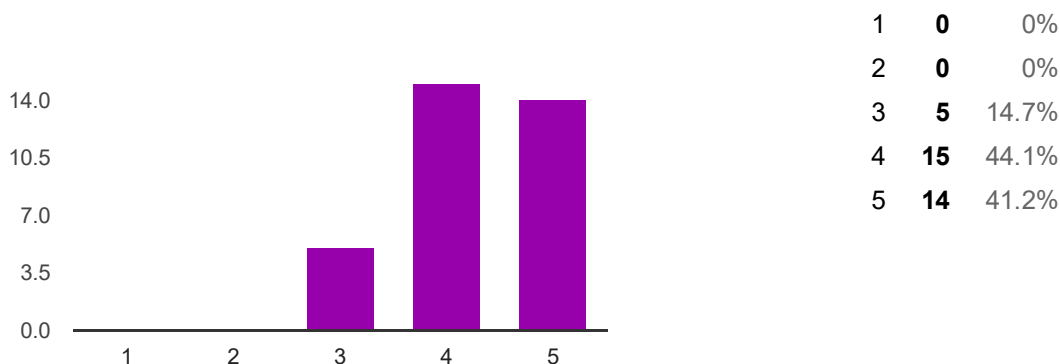
ความสมบูรณ์ของตัวอย่าง ควรใช้ตัวอย่างที่มีเซลล์ที่ยังสมบูรณ์ ไม่สลาย เพื่อจ่ายต่อการแยกชนิด
EQAM สามารถส่งผลกลับโครงการทาง email ได้
ช่องทางการติดต่อสื่อสารระหว่างเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบกับสมาชิก การตอบคำถาม แก้ไขปัญหา ฯลฯ
เฉลยของ EQAM ในส่วน Hematology มีความเข้าใจยาก แปลผลยาก ทำให้ไม่สามารถใช้ประโยชน์จากการประเมิน ได้เท่าที่ควร

ประเด็นที่ท่านไม่พึงพอใจ

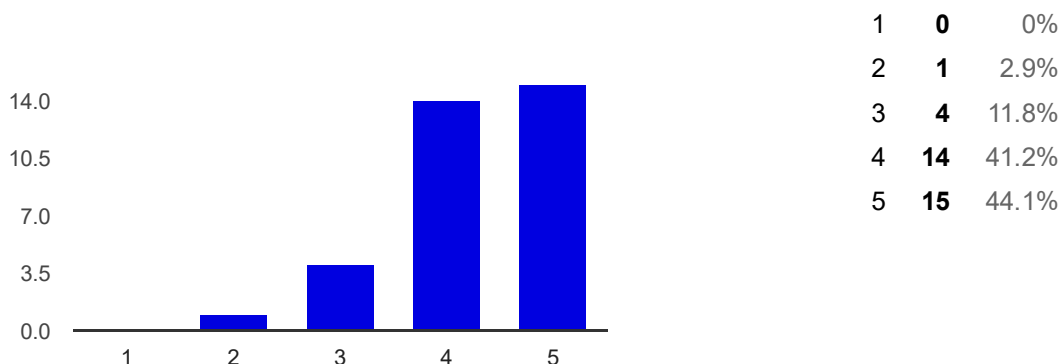
โปรดประเมินให้คะแนนแก่โครงการที่ท่านเป็นสมาชิก ประจำปี 2559 (EQAI: Syphilis)

1. กระบวนการ ขั้นตอน การให้บริการ

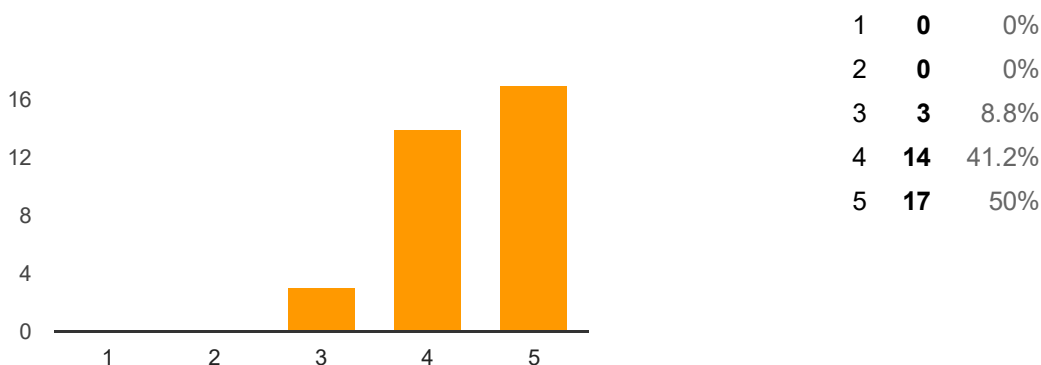
1.1 คู่มือในการให้บริการของโครงการฯ มีความเหมาะสม ชัดเจน เข้าใจง่าย



1.2 แบบฟอร์มต่าง ๆ เช่นใบลงผลการวิเคราะห์ และใบรายงานผลการตรวจวิเคราะห์มีความชัดเจนเหมาะสม

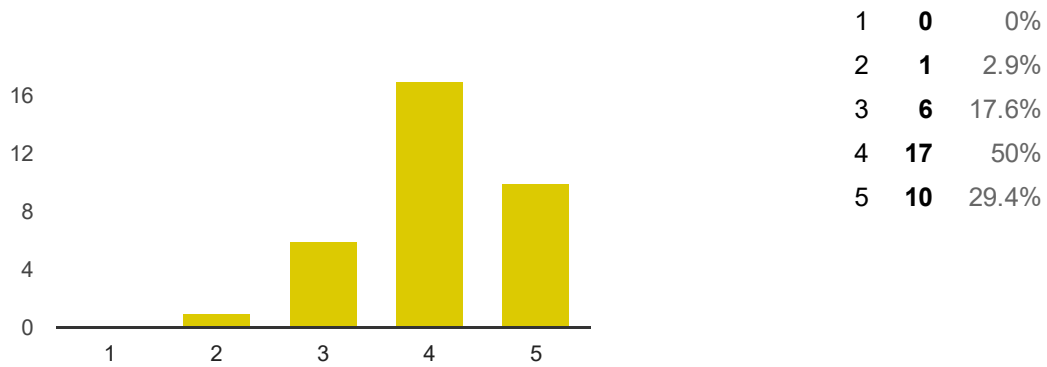
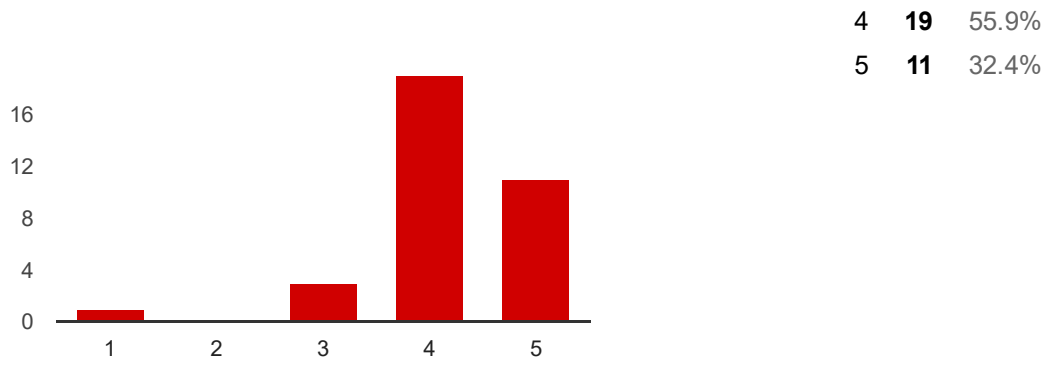


1.3 คุณภาพตัวอย่างตรวจ

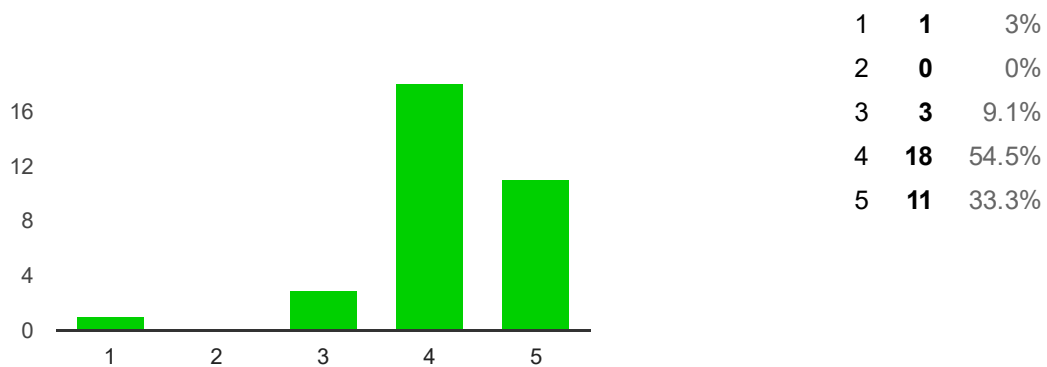


1.4 การรับตัวอย่างตรวจมีความสะดวกและตรงต่อเวลา

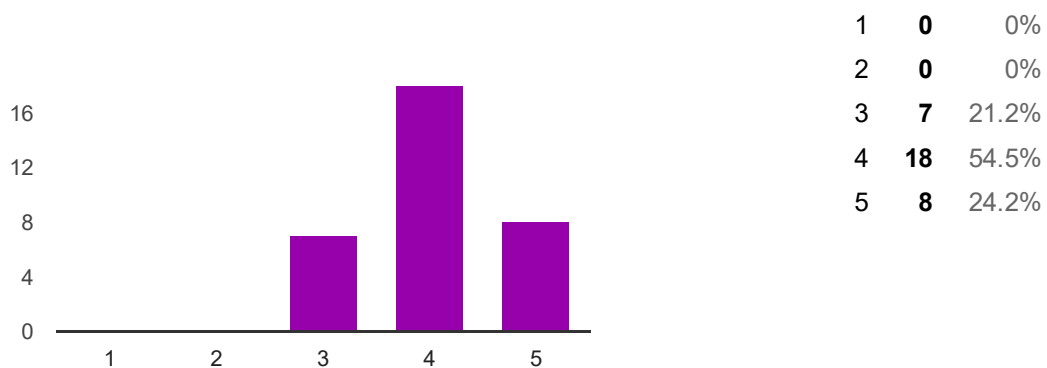
Rating	Count	Percentage
1	1	2.9%
2	0	0%
3	3	8.8%



1.6 การรับผลการตรวจวิเคราะห์รวดเร็วและตรงต่อเวลา

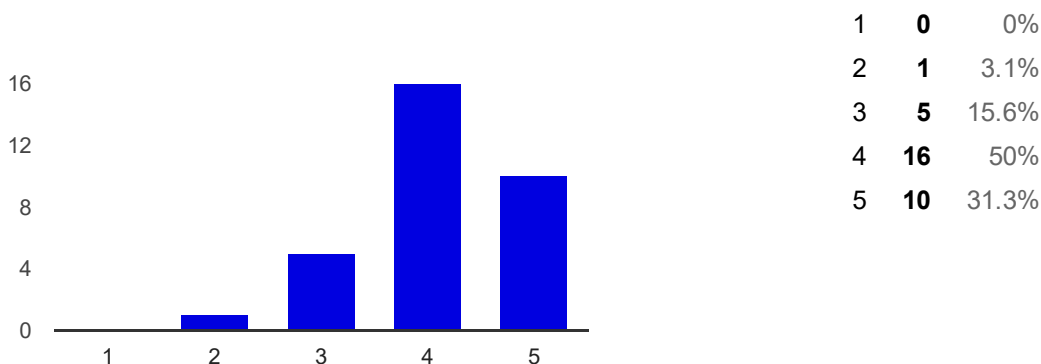


1.7 ช่องทางในการติดต่อสื่อสารกับโครงการฯ

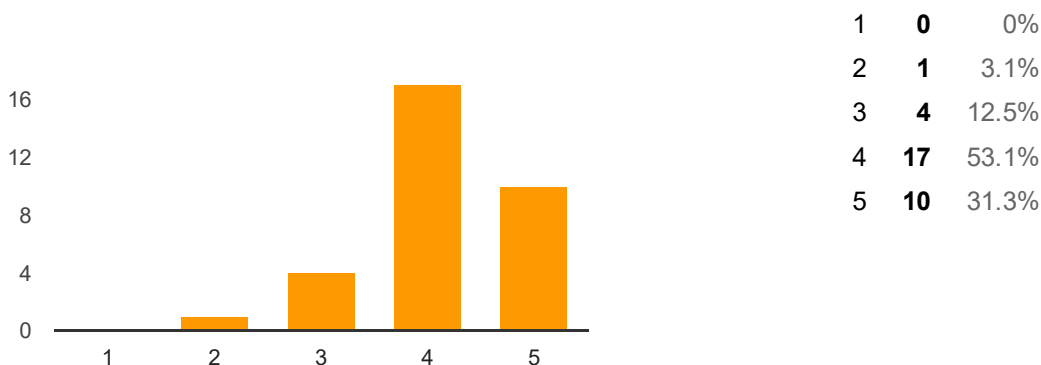


2. เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ

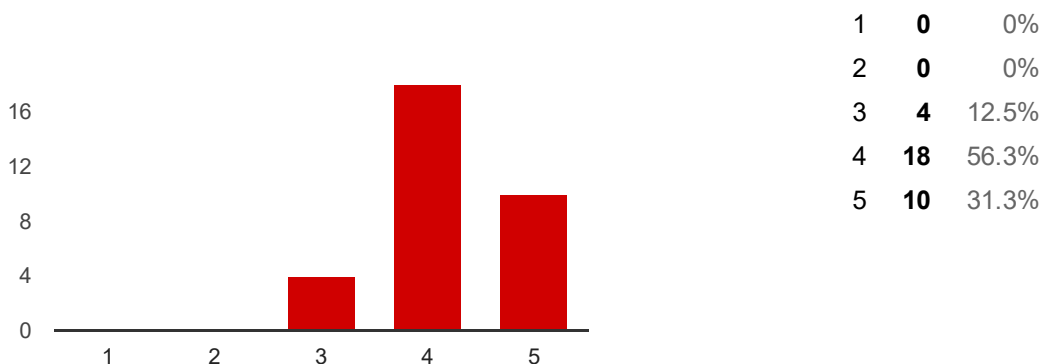
2.1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานให้บริการด้วยความสะดวกและรวดเร็ว



2.2 เจ้าหน้าที่ให้คำปรึกษา แนะนำ และตอบข้อซักถามได้เป็นอย่างดี

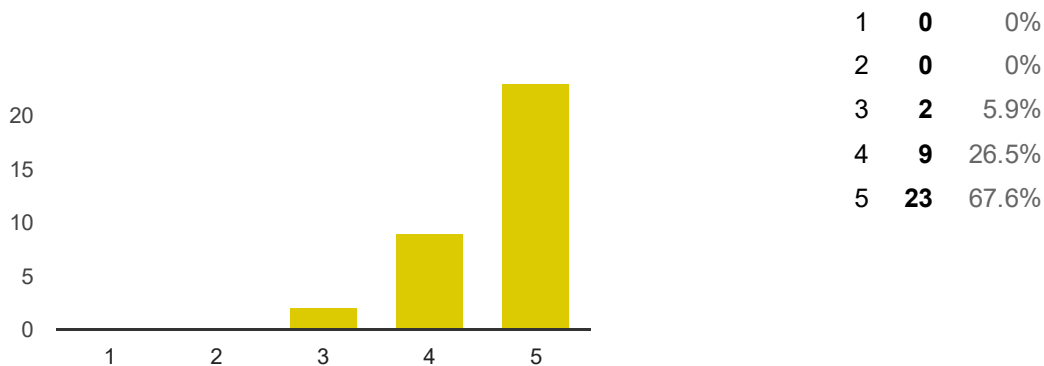


2.3 เจ้าหน้าที่มีความสุภาพ เอาใจใส่ และเต็มใจให้บริการ

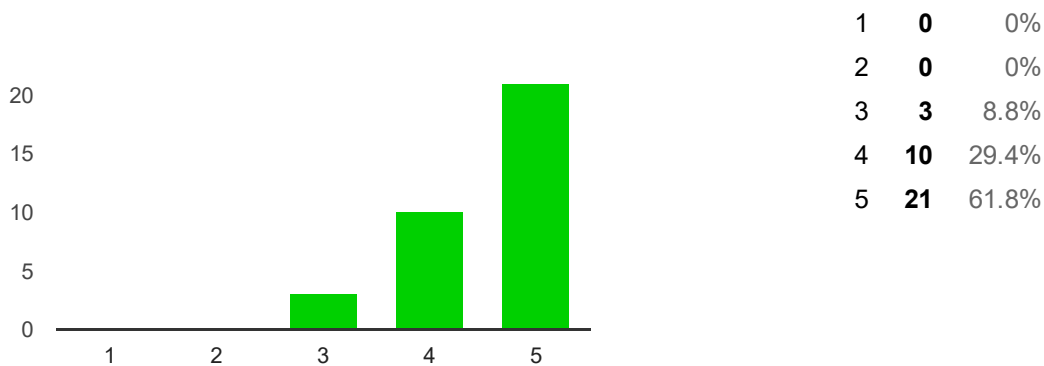


3. ประเมินด้านผลผลิต

3.1 สมาชิกเห็นคุณค่าและตระหนักถึงความสำคัญของการเข้าร่วมโครงการฯ

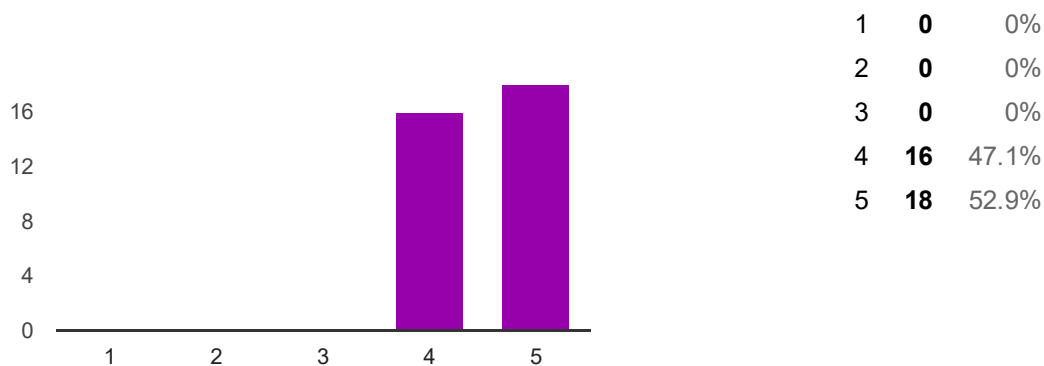


3.2 สมาชิกนำผลการประเมินไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพในการตรวจวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการได้



4. คุณภาพการให้บริการในภาพรวมทั้งหมด

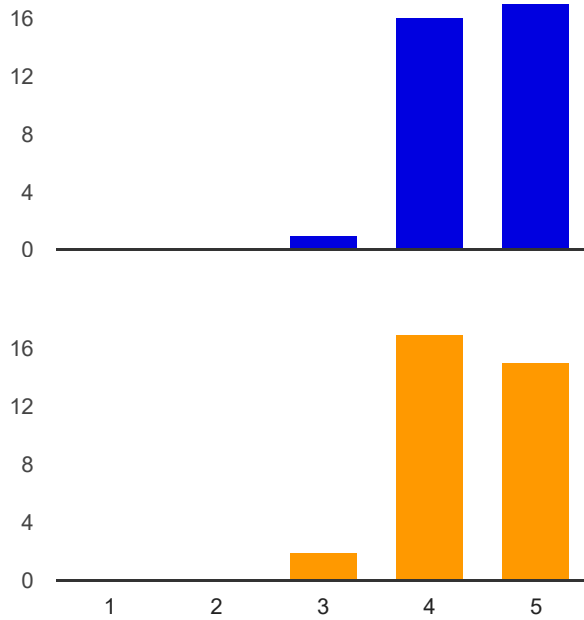
4.1 ความรู้ความสามารถของผู้ให้บริการ



4.2 ความถูกต้องและความน่าเชื่อถือในการให้บริการ

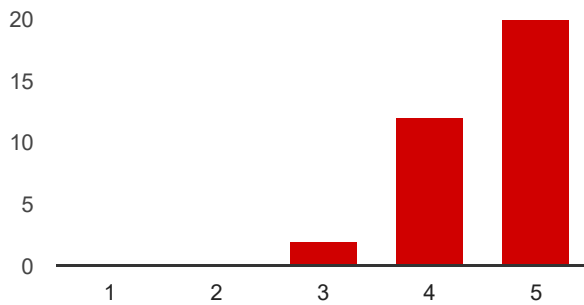
Rating	Count	Percentage
1	0	0%
2	0	0%
3	1	2.9%
4	16	47.1%

5 17 50%



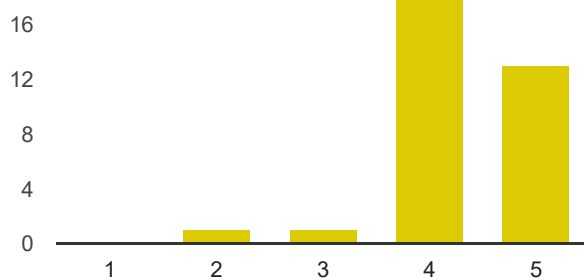
1 0 0%
 2 0 0%
 3 2 5.9%
 4 17 50%
 5 15 44.1%

4.4 คุณค่าและประโยชน์ที่ได้รับจากการบริการ



1 0 0%
 2 0 0%
 3 2 5.9%
 4 12 35.3%
 5 20 58.8%

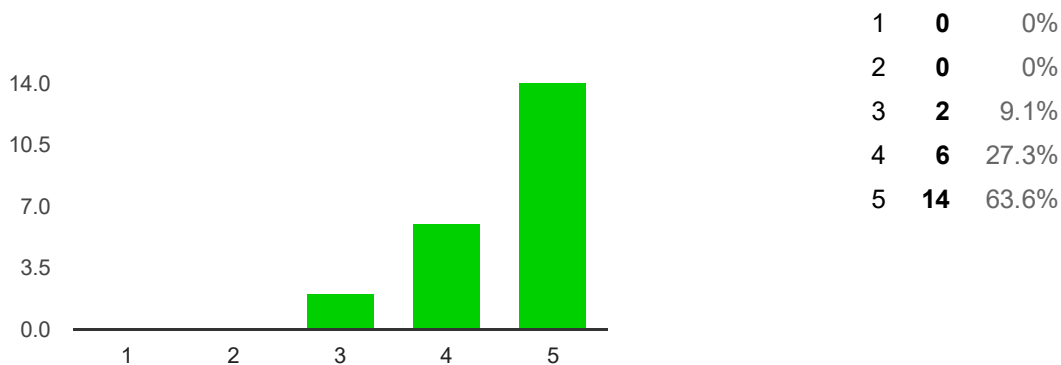
4.5 ความพึงพอใจของสมาชิก



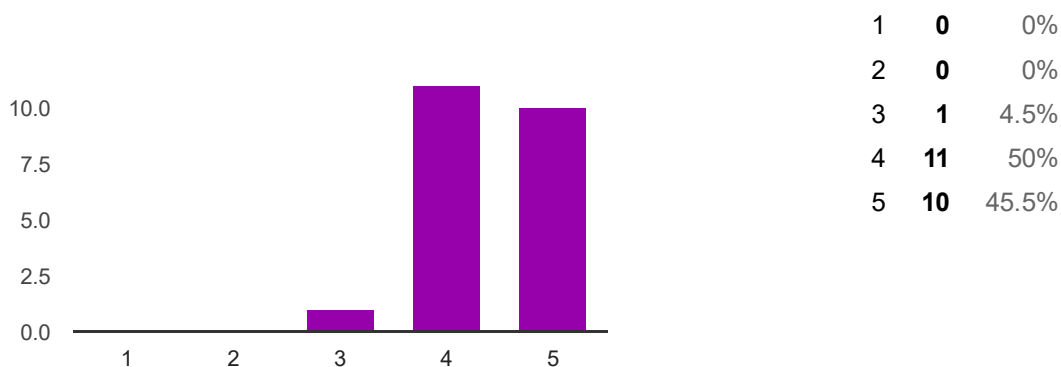
1 0 0%
 2 1 3%
 3 1 3%
 4 18 54.5%
 5 13 39.4%

5. การจัดการอบรมทางวิชาการของแต่ละโครงการ (เฉพาะห้องปฏิบัติการที่เคยเข้าร่วม)

5.1 ความคุ้มค่าที่ท่านได้รับและนำไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพในการตรวจวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการได้



5.2 ความพึงพอใจของสมาชิก



6. อื่นๆ

EQAI (Syphilis) รูปแบบการรายงานผลเบื้องต้นดูไม่ดีเลยน่าจะจัดส่งในรูปแบบที่น่าเชื่อถือกว่านี้

7. ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ประเด็นที่ท่านพึงพอใจมากที่สุด

มีการส่งตัวอย่างทดสอบตรงเวลา

EQAI Syphilis HBV มีการประเมินผลอย่างละเอียด สามารถนำผลมาใช้แก้ปัญหาค่าได้

ประเด็นที่ทางโครงการควรปรับปรุง

ใบสรุปผล EQAI syphilis HBV แต่ละครั้ง อ่านทำความเข้าใจค่อนข้างไม่สะดวก น่าจะง่ายกว่านี้

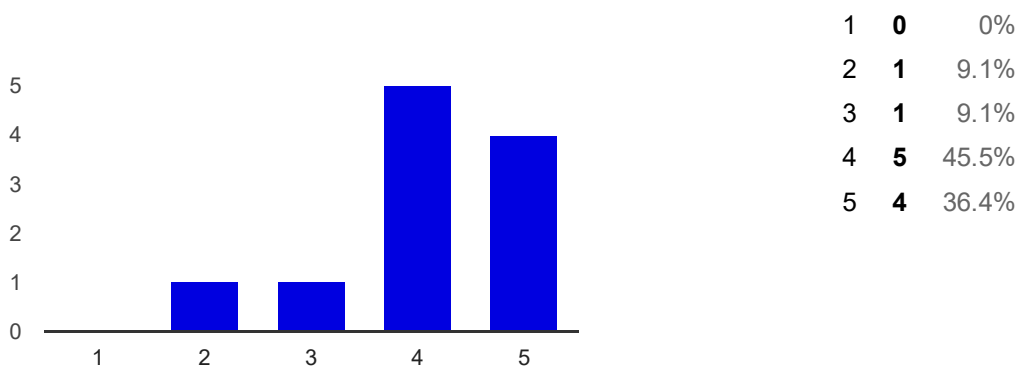
ส่งผลการทดสอบ/ประเมินซ้ำควรจะส่งผลเร็วกว่านี้ และผลที่ประเมินไม่ได้ (NS) ของ VDRL/HBs Ab
EQAI Syphilis HBV มีความล่าช้าในการจัดส่งตัวอย่าง และผลการประเมินล่าช้าทำให้รอบในปีถัดไปเลื่อน

ประเด็นที่ท่านไม่พึงพอใจ

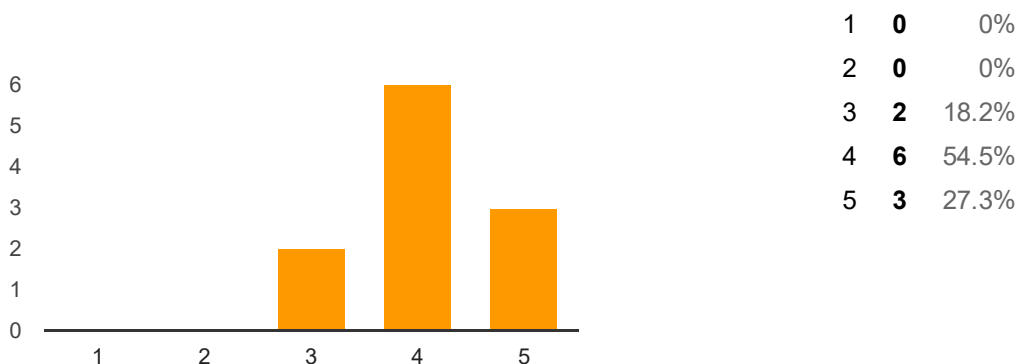
โปรดประเมินให้คะแนนแก่โครงการที่ท่านเป็นสมาชิก ประจำปี 2559 (EQAP)

1. กระบวนการ ขั้นตอน การให้บริการ

1.1 คู่มือในการให้บริการของโครงการฯ มีความเหมาะสม ชัดเจน เข้าใจง่าย



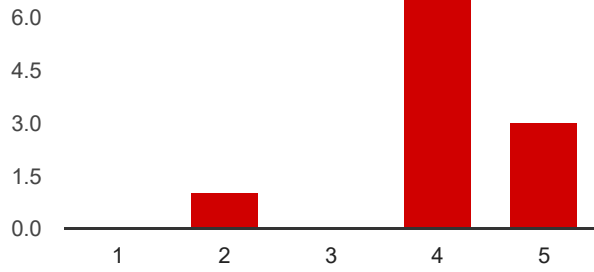
1.2 แบบฟอร์มต่าง ๆ เช่นใบลงผลการวิเคราะห์ และใบรายงานผลการตรวจวิเคราะห์มีความชัดเจนเหมาะสม



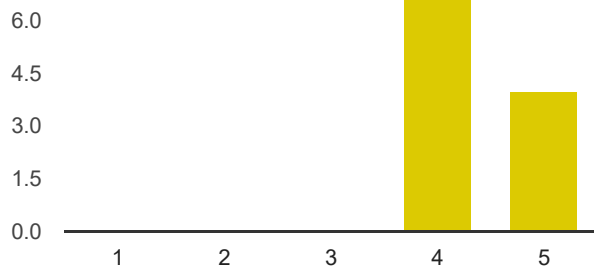
1.3 คุณภาพตัวอย่างตรวจ

1	0	0%
2	1	9.1%
3	0	0%

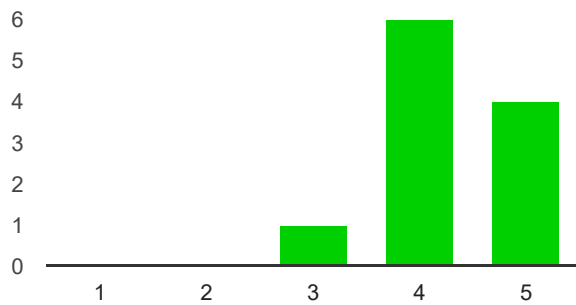
4	7	63.6%
5	3	27.3%



1	0	0%
2	0	0%
3	0	0%
4	7	63.6%
5	4	36.4%

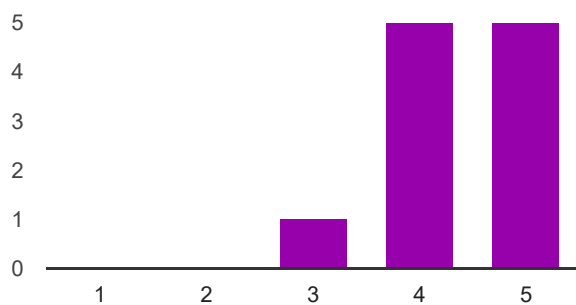


1.5 ความสะดวกในการส่งผลวิเคราะห์กลับมายังโครงการฯ



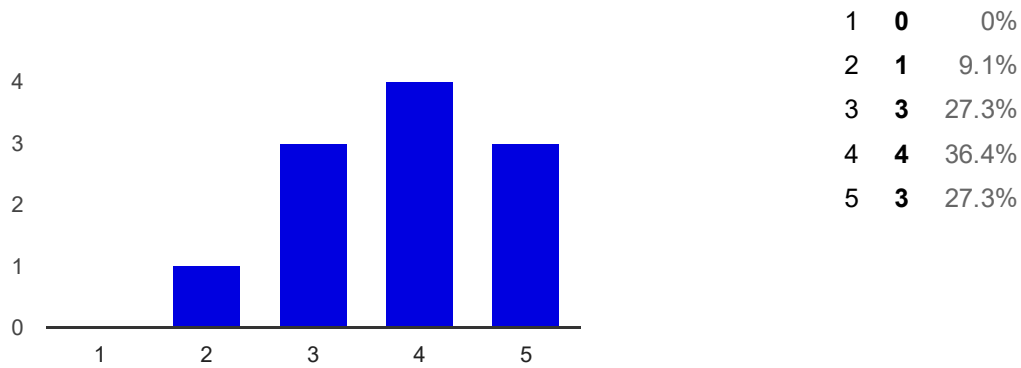
1	0	0%
2	0	0%
3	1	9.1%
4	6	54.5%
5	4	36.4%

1.6 การรับผลการตรวจวิเคราะห์รวดเร็วและตรงต่อเวลา



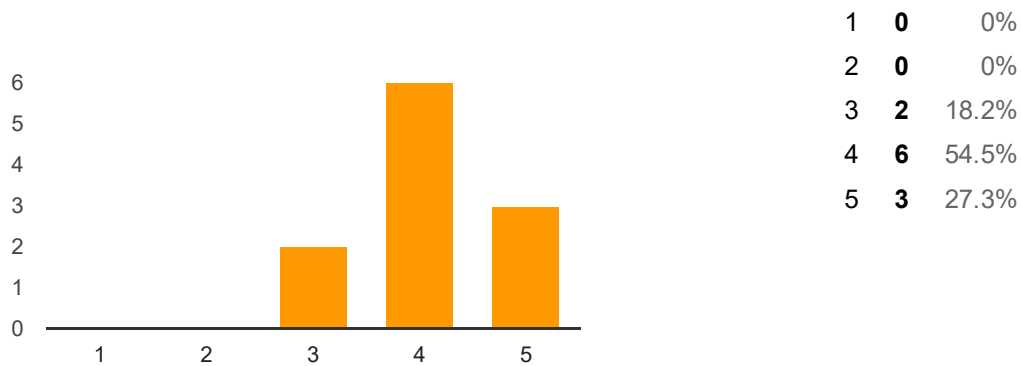
1	0	0%
2	0	0%
3	1	9.1%
4	5	45.5%
5	5	45.5%

1.7 ช่องทางในการติดต่อสื่อสารกับโครงการฯ

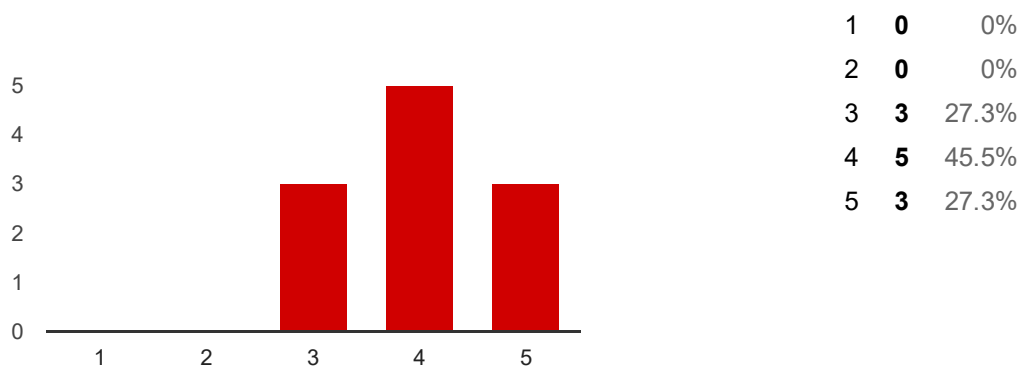


2. เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ

2.1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานให้บริการด้วยความสะดวกและรวดเร็ว

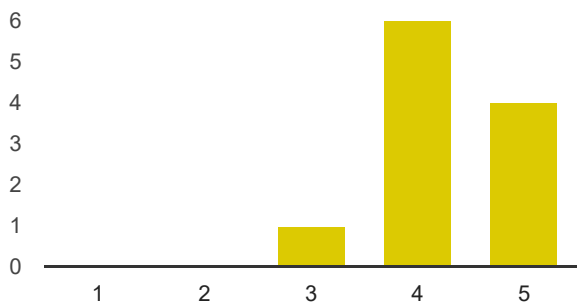


2.2 เจ้าหน้าที่ให้คำปรึกษา แนะนำ และตอบข้อซักถามได้เป็นอย่างดี

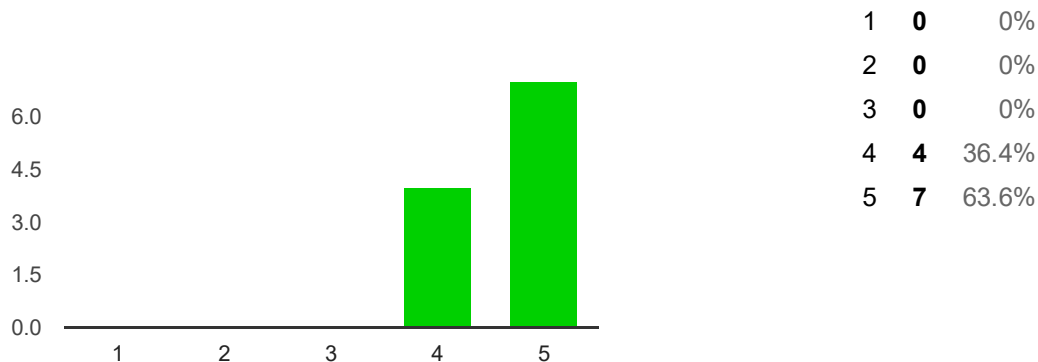


2.3 เจ้าหน้าที่มีความสุภาพ เอาใจใส่ และเต็มใจให้บริการ

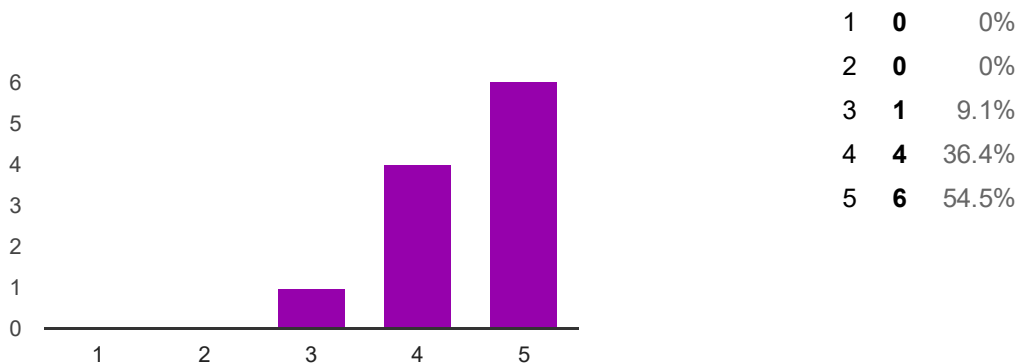
Rating	Count	Percentage
1	0	0%
2	0	0%
3	1	9.1%
4	6	54.5%
5	4	36.4%



3.1 สมาชิกเห็นคุณค่าและตระหนักถึงความสำคัญของการเข้าร่วมโครงการฯ



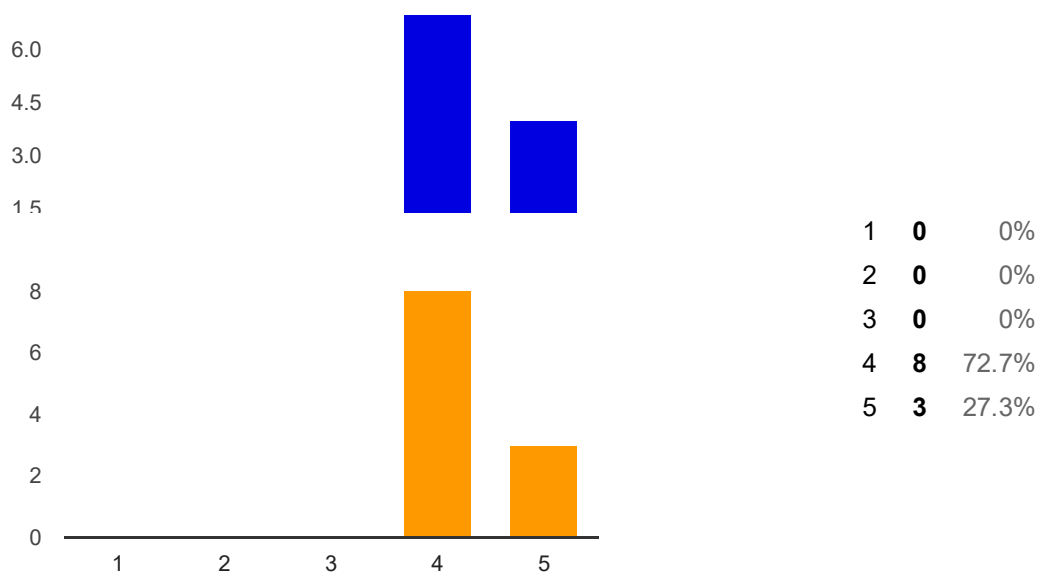
3.2 สมาชิกนำผลการประเมินไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพในการตรวจวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการได้



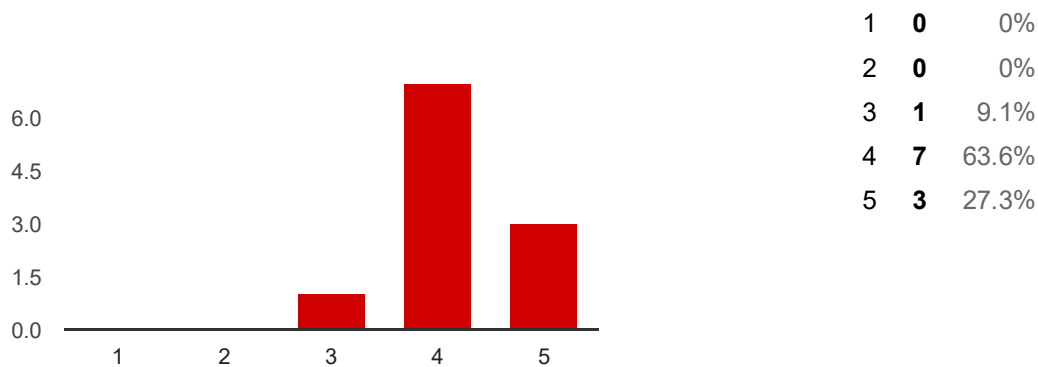
4. คุณภาพการให้บริการในภาพรวมทั้งหมด

4.1 ความรู้ความสามารถของผู้ให้บริการ

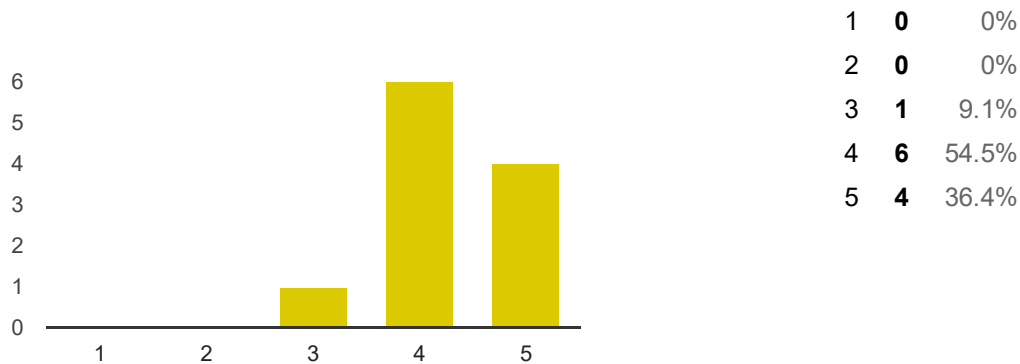
Rating	Count	Percentage
1	0	0%
2	0	0%
3	0	0%
4	7	63.6%
5	4	36.4%



4.3 ความเอาใจใส่ และเต็มใจให้บริการ

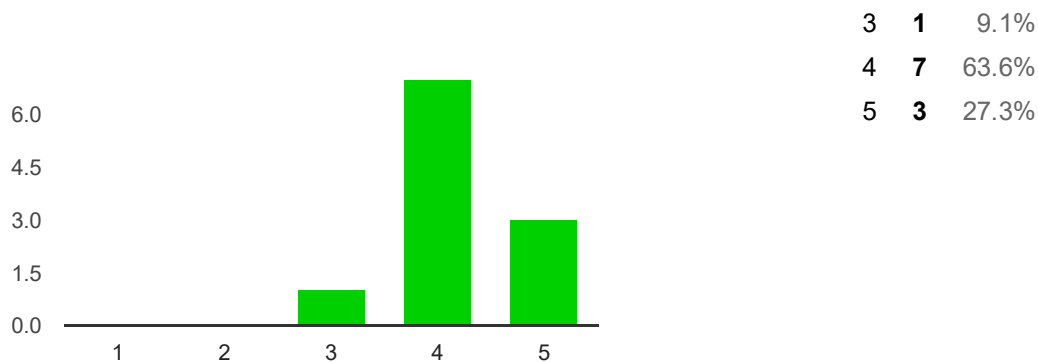


4.4 คุณค่าและประโยชน์ที่ได้รับจากการบริการ



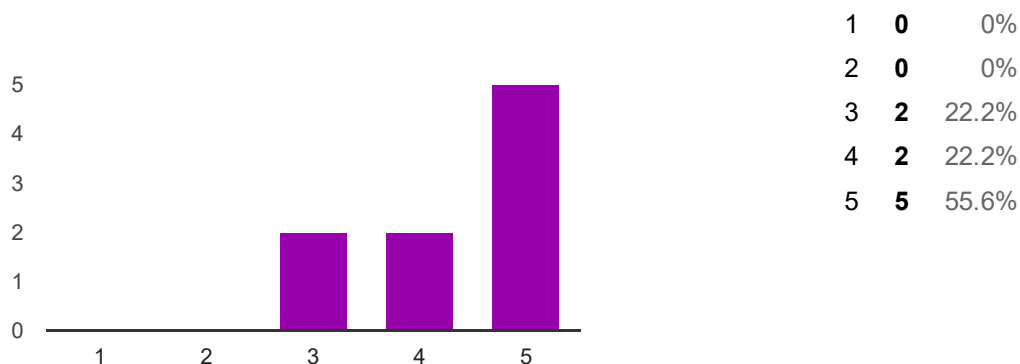
4.5 ความพึงพอใจของสมาชิก

1	0	0%
2	0	0%

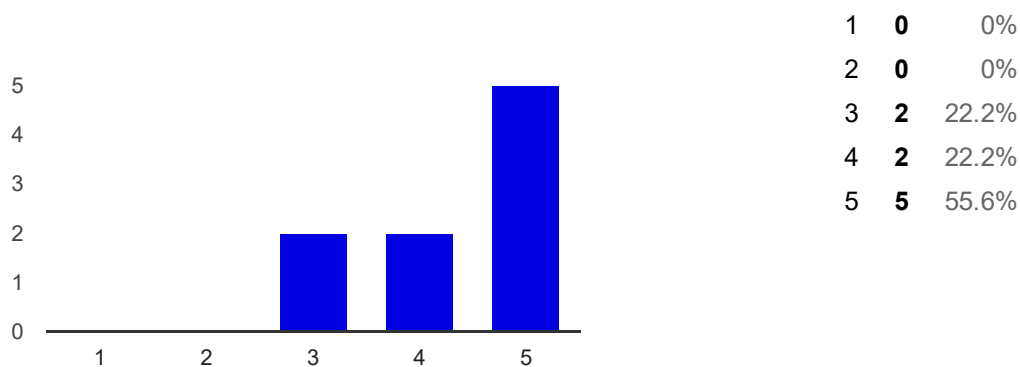


5. การจัดการอบรมทางวิชาการของแต่ละโครงการ (เฉพาะห้องปฏิบัติการที่เคยเข้าร่วม)

5.1 ความคุ้มค่าที่ท่านได้รับและนำไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพในการตรวจวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการได้



5.2 ความพึงพอใจของสมาชิก



6. อื่นๆ

7. ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ประเด็นที่ท่านพึงพอใจมากที่สุด

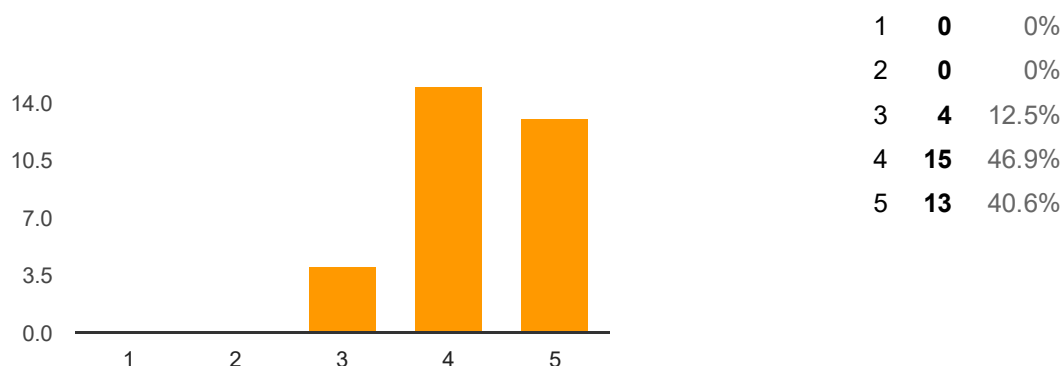
ประเด็นที่ทางโครงการควรปรับปรุง

ประเด็นที่ท่านไม่พึงพอใจ

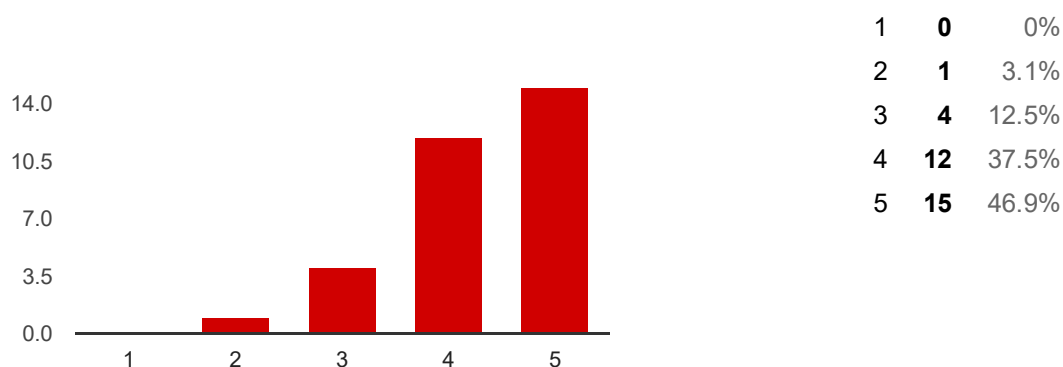
โปรดประเมินให้คะแนนแก่โครงการที่ท่านเป็นสมาชิก ประจำปี 2559 (EQAI: HBV)

1. กระบวนการ ขั้นตอน การให้บริการ

1.1 คู่มือในการให้บริการของโครงการฯ มีความเหมาะสม ชัดเจน เข้าใจง่าย

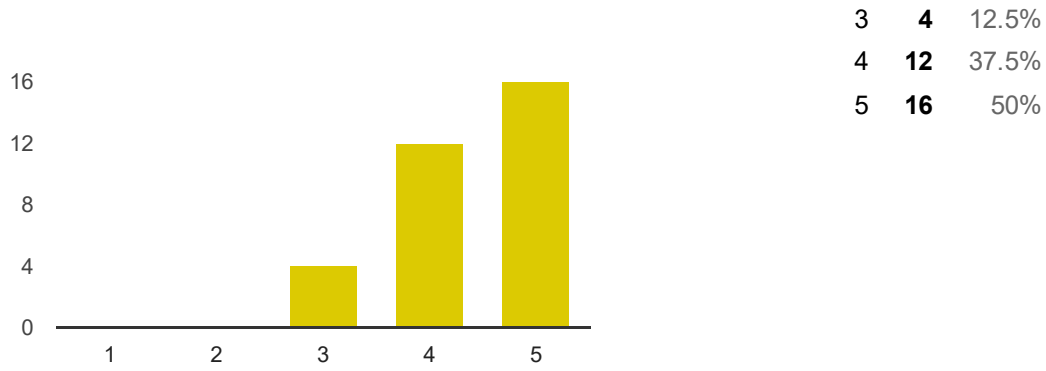


1.2 แบบฟอร์มต่าง ๆ เช่นใบลงผลการวิเคราะห์ และใบรายงานผลการตรวจวิเคราะห์มีความชัดเจนเหมาะสม

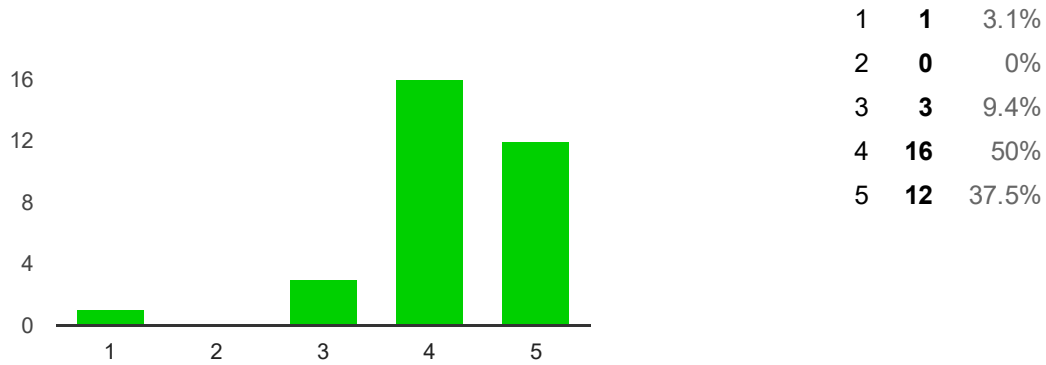


1.3 คุณภาพตัวอย่างตรวจ

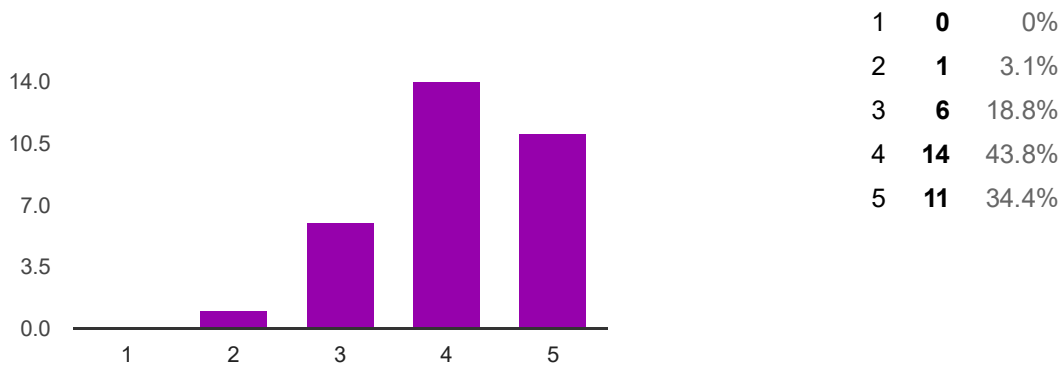
1	0	0%
2	0	0%



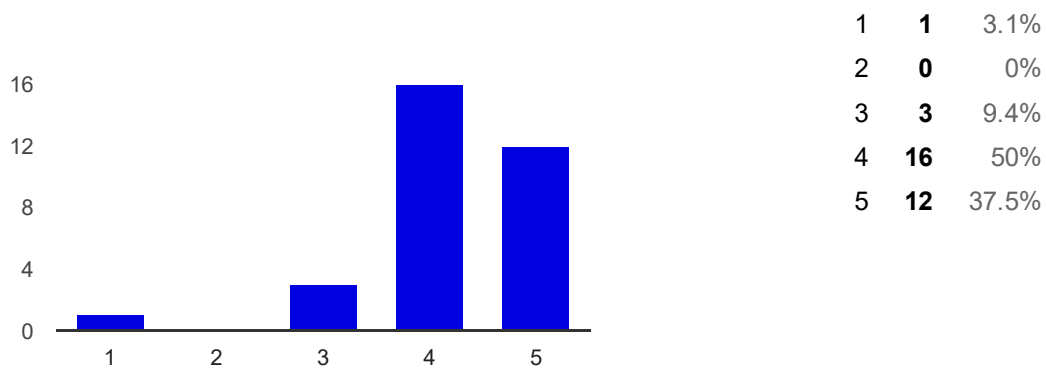
1.4 การรับตัวอย่างตรวจรวมความสะอาดและตรงต่อเวลา



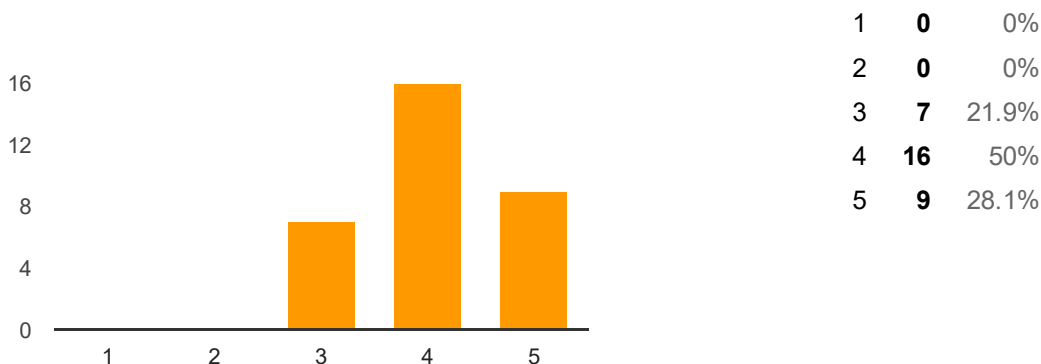
1.5 ความสะอาดในการส่งผลวิเคราะห์กลับมายังโครงการฯ



1.6 การรับผลการตรวจวิเคราะห์รวดเร็วและตรงต่อเวลา

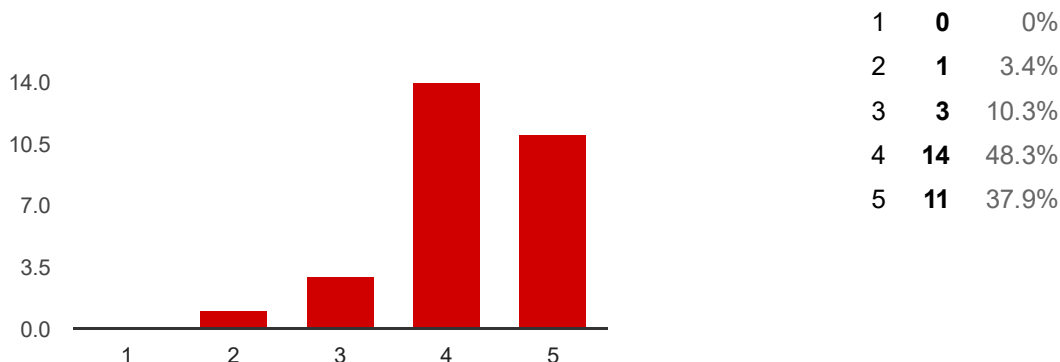


1.7 ช่องทางในการติดต่อสื่อสารกับโครงการฯ

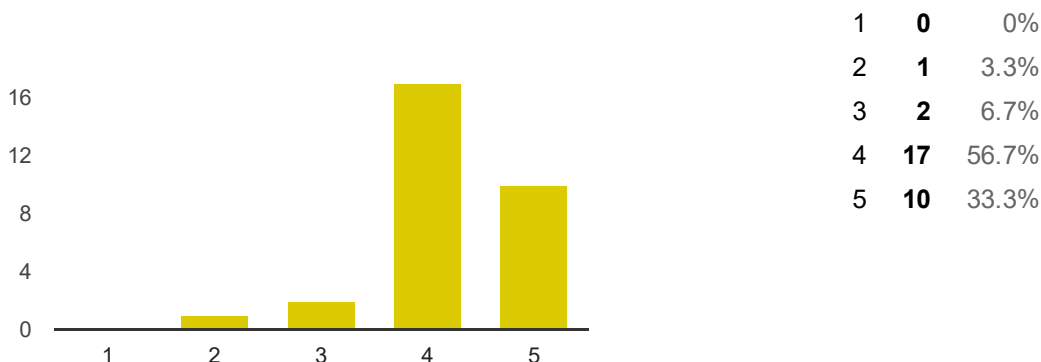


2. เจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ

2.1 เจ้าหน้าที่ปฏิบัติงานให้บริการด้วยความสะดวกและรวดเร็ว



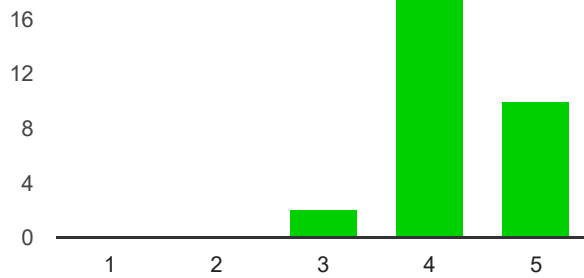
2.2 เจ้าหน้าที่ให้คำปรึกษา แนะนำ และตอบข้อซักถามได้เป็นอย่างดี



2.3 เจ้าหน้าที่มีความสุภาพ เอาใจใส่ และเต็มใจให้บริการ

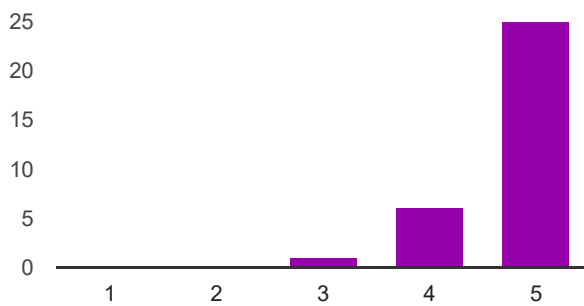
1	0	0%
2	0	0%
3	2	6.7%

4	18	60%
5	10	33.3%



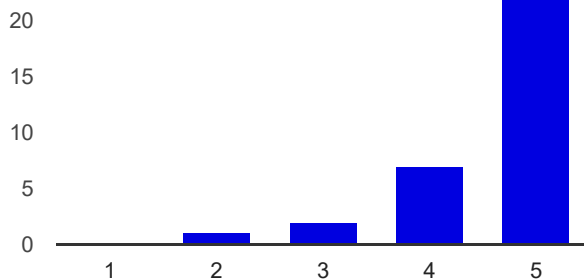
3.1 สมาชิกเห็นคุณค่าและตระหนักถึงความสำคัญของการเข้าร่วมโครงการฯ

1	0	0%
2	0	0%
3	1	3.1%
4	6	18.8%
5	25	78.1%



3.2 สมาชิกนำผลการประเมินไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพในการตรวจวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการได้

1	0	0%
2	1	3.1%
3	2	6.3%
4	7	21.9%
5	22	68.8%

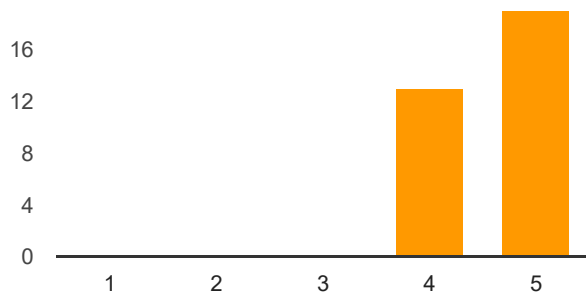


4. คุณภาพการให้บริการในภาพรวมทั้งหมด

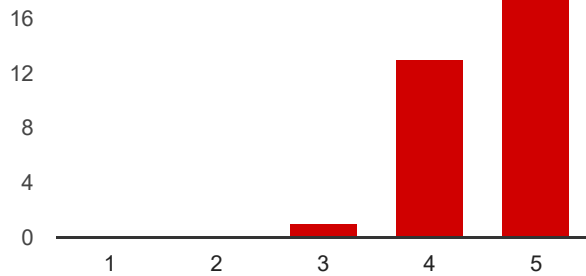
4.1 ความรู้ความสามารถของผู้ให้บริการ

1	0	0%
2	0	0%
3	0	0%
4	13	40.6%

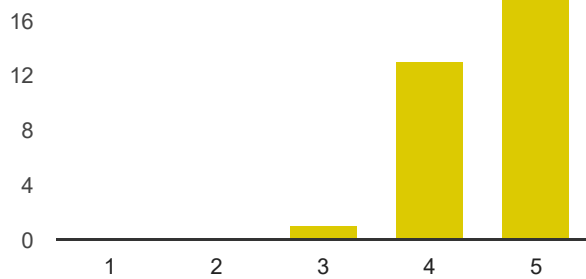
5 19 59.4%



1	0	0%
2	0	0%
3	1	3.1%
4	13	40.6%
5	18	56.3%

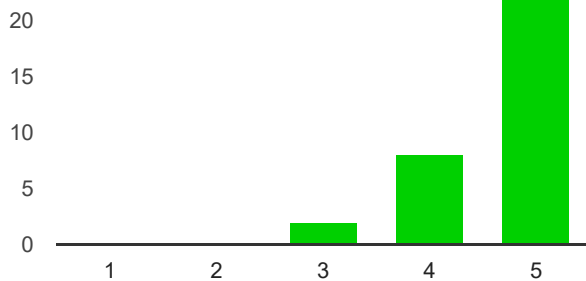


4.3 ความเอาใจใส่ และเต็มใจให้บริการ



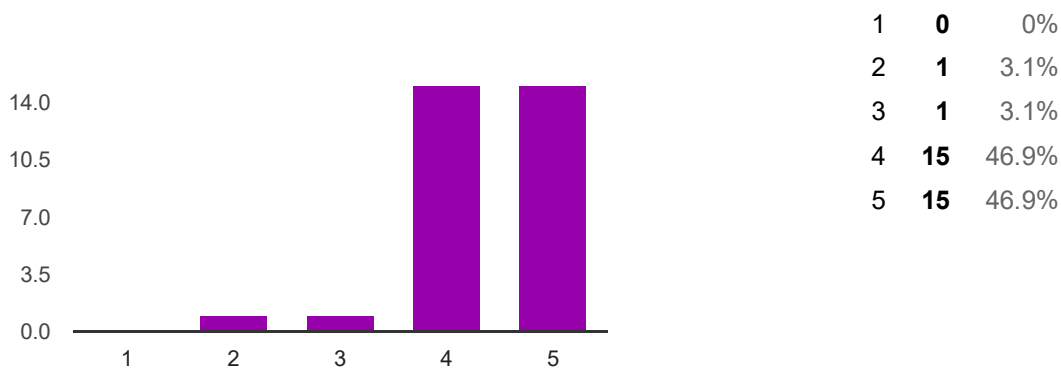
1	0	0%
2	0	0%
3	1	3.1%
4	13	40.6%
5	18	56.3%

4.4 คุณค่าและประโยชน์ที่ได้รับจากการบริการ



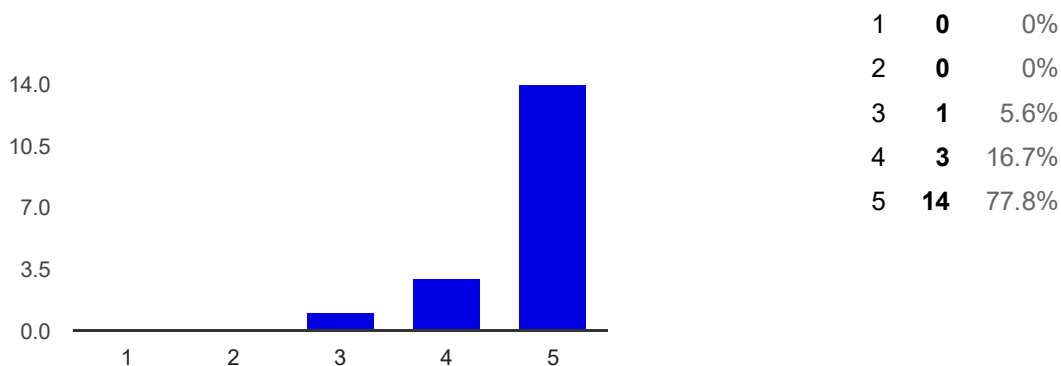
1	0	0%
2	0	0%
3	2	6.3%
4	8	25%
5	22	68.8%

4.5 ความพึงพอใจของสมาชิก

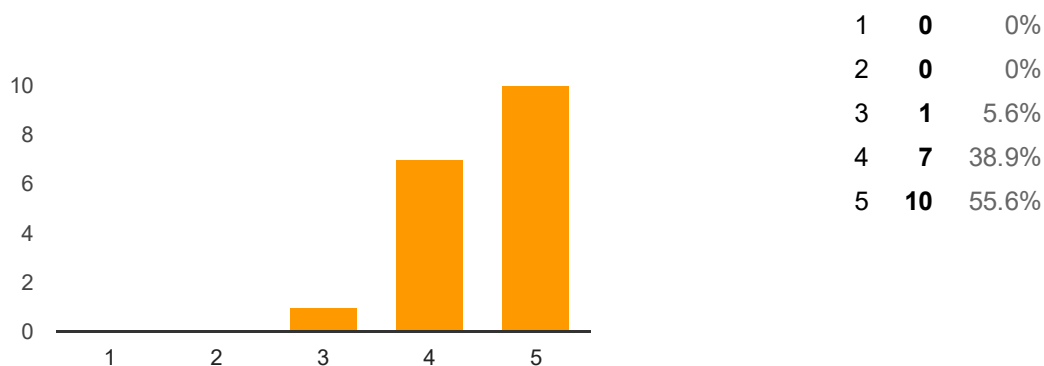


5. การจัดการอบรมทางวิชาการของแต่ละโครงการ (เฉพาะห้องปฏิบัติการที่เคยเข้าร่วม)

5.1 ความคุ้มค่าที่ท่านได้รับและนำไปใช้ในการพัฒนาคุณภาพในการตรวจวิเคราะห์ในห้องปฏิบัติการได้



5.2 ความพึงพอใจของสมาชิก



6. อื่นๆ

7. ข้อเสนอแนะอื่นๆ

ประเด็นที่ท่านพึงพอใจมากที่สุด

สิ่งส่งตรวจคุณภาพ

เจ้าหน้าที่ให้คำปรึกษาและคำแนะนำที่เป็นประโยชน์ด้วยความเอาใจใส่และอัธยาศัยที่ดี

ประเด็นที่ทางโครงการควรปรับปรุง

ปริมาณ sample EQAI: HBV ในแต่ละ sample ควรมากกว่านี้

ใบสรุปผล EQAI syphilis HBV แต่ละครั้งอ่านทำความเข้าใจค่อนข้างไม่สะดวก น่าจะง่ายกว่านี้

EQAI Sample มักจะจำกัดปริมาณ หลายครั้งปริมาณพอดี การ report หรือทวนสอบโดยใช้ Sample เดิมจึง

ไม่เอื้ออำนวย EQAI หลักการ ICT อยากให้มีข้อมูลเปรียบเทียบยี่ห้อ

การประสานงานของเจ้าหน้าที่

การรับ-ส่งผลการทดสอบ ควรเพิ่มช่องทางทาง e-mail or website

ประเด็นที่ท่านไม่พึงพอใจ

การประสานงานของเจ้าหน้าที่

Number of daily responses

